



اثر شدت آتش سوزی بر مولفه‌های نفوذپذیری خاک در فصول مختلف (مطالعه موردی: حوزه آبخیز مرتعی چرات استان مازندران)

زینب جعفریان^۱ و زهره سپهری^۲

۱- دانشیار، دانشکده منابع طبیعی، دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی ساری (نویسنده مسؤول: z.jafarian@sanru.ac.ir)

۲- دانش‌آموخته کارشناسی ارشد، دانشکده منابع طبیعی، دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی ساری

تاریخ پذیرش: ۹۶/۳/۱۷

تاریخ دریافت: ۹۵/۹/۳۰

چکیده

آتش سوزی در مراتع چه عمدی و چه غیرعمدی، پوشش گیاهی و ویژگی‌های خاک را تحت تأثیر قرار می‌دهد لذا دانش کافی در مورد تأثیرات آن ضروری است. یکی از ویژگی‌هایی که پیش‌بینی می‌شود تحت تأثیر قرارگیرد ولی کمتر تا کنون به آن پرداخته شده، نفوذپذیری خاک است. از آنجاییکه آتش سوزی‌های لکه‌ای عمدی در تیپ گیاهی *Artemisia aucheri* در حوزه چرات استان مازندران دیده شده، در تحقیق حاضر سعی شد تا نفوذ اولیه، نهایی و میزان نفوذ در شدت‌های متفاوت آتش سوزی و فصول مختلف سال مورد بررسی قرار گیرد. برای این منظور ابتدا ۳ ترانسکت ۱۰۰ متری به صورت تصادفی مستقر و در امتداد هر ترانسکت، ۳ پلات ۲ مترمربعی برای شاهد (بدون آتش سوزی)، آتش سوزی سطحی خفیف تا حد سوزاندن مستقیم و بدون مواد اشتعال‌پذیر پوشش گیاهی و لاشبرگ سطحی (بدون تولید خاکستر) و آتش سوزی سطحی شدید تا حد سوزاندن مستقیم مواد اشتعال‌پذیر پوشش گیاهی و لاشبرگ سطحی (با تولید خاکستر) مستقر شد. پس از اعمال آتش سوزی‌ها، اقدام به اندازه‌گیری نفوذ در فصول مختلف سال (ماه‌های اردیبهشت، مرداد و آبان) با استفاده از استوانه‌های مضاعف شد. تجزیه و تحلیل داده‌های نفوذ اولیه، نفوذ نهایی و میزان نفوذ در شدت‌های مختلف و فصول متفاوت با کمک آنالیزهای واریانس دوطرفه و آزمون مقایسه میانگین‌ها، در نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۰ انجام شد. نتایج نشان داد که نفوذ اولیه، نفوذ نهایی و میزان نفوذ در فصل تابستان بیش‌تر از فصول دیگر و به ترتیب معادل ۵/۲۲۴، ۱۵/۵۳۴ و ۷/۷۵۶ سانتی‌متر بر ساعت هستند. مناطق بدون آتش سوزی و آتش سوزی خفیف با هم تفاوت معنی‌داری از نظر نفوذ نداشتند ولی در آتش سوزی شدید میزان نفوذ نهایی کم‌تر از فصول دیگر بود به‌طوری‌که از ۳/۹۴۶ به ۲/۴۴۷ سانتی‌متر بر دقیقه کاهش یافت.

واژه‌های کلیدی: آتش سوزی عمدی، ویژگی‌های خاک، پوشش بوته‌ای، حوضه چرات مازندران

مقدمه

بوته‌ای و خشبی و همچنین بهبود تولید علوفه مرتعی می‌شود (۱۷). روبیکد و والدراپ (۲۶) اثر آتش را به عنوان میزان تغییر در ویژگی‌های خاک که خود تحت تأثیر پوشش و لاشبرگ باقیمانده است، تعریف کردند. بررسی‌های نیرینگ و همکاران (۲۴)، نشان داد که فرسایش خاک و رواناب به ترتیب تابع شدت و مقدار بارش، پوشش زمین و پوشش گیاهی بوده و تأثیرپذیری فرسایش خاک بیش از رواناب بوده است. روبیکد (۲۷) اثرات آتش سوزی تجویز شده را در جنگل‌های کوهستان راکی مطالعه کرد و نشان داد که با آتش سوزی شرایط هیدروژیکی خاک برای نفوذ نسبت به شرایط طبیعی تغییرات کاهشی ۱۰ تا ۱۴ درصدی از خود نشان دادند. مارتین و مودی (۲۱) میزان نفوذ آب در خاک را در حوزه‌های آبخیز سوخته و نسوخته مکزیکی و کلرادو پس از اعمال آتش سوزی شدید مقایسه کردند و نشان دادند که میزان نفوذ در خاک‌های سوخته کمتر از خاک‌های نسوخته بوده است. هابرت و همکاران (۱۶) تأثیر آتش سوزی بر خصوصیات نفوذ و آبریزی خاک را در حوزه آبخیز دریاچه تاهوی آمریکا بررسی کردند و نشان دادند که وزن مخصوص ظاهری افزایش متوسطی داشته اما نفوذپذیری خاک کاهش پیدا کرده است. روبیکد و همکاران (۲۸) میزان نفوذپذیری و فرسایش بین‌شیاری را بعد از آتش سوزی طبیعی در غرب مونتانا بررسی کردند و نشان دادند که آتش به دلیل ایجاد آبریزی خاک بلافاصله پس از آتش سوزی به سرعت نفوذ را تحت تأثیر قرار می‌دهد و سبب کاهش آن می‌شود که به دنبال آن رواناب و غلظت رسوب افزایش می‌یابد. بسیاری از

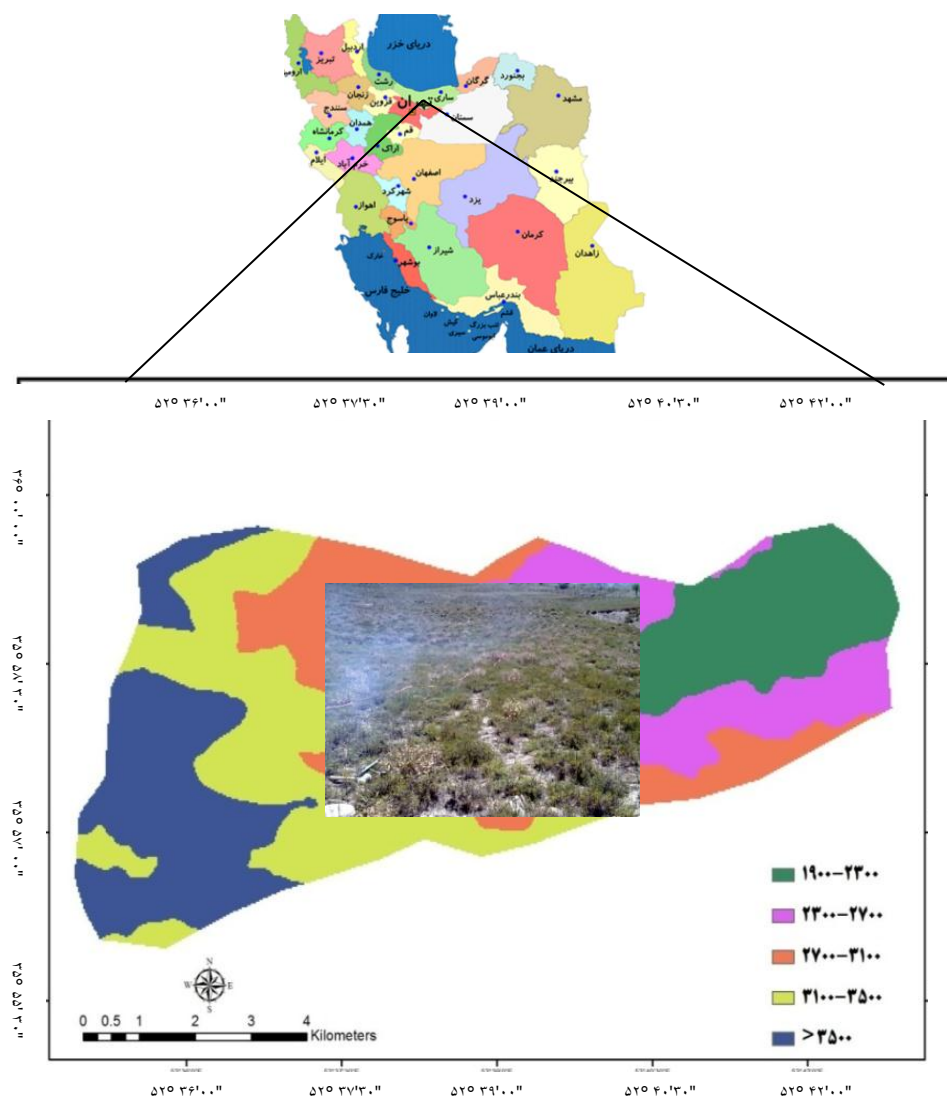
سطح حوزه‌های آبخیز کشور بیش‌تر از مراتع پوشیده شده که از جمله کارکردهای مهم آنها علاوه بر تامین علوفه برای دام، حفاظت آب و خاک در حوضه‌هاست. در امر مدیریت باید توجه خاصی صورت گیرد تا پوشش گیاهی این اکوسیستم‌ها باقی بماند چون تنها در اینصورت است که مراتع قادر به حفظ خاک و آب خواهند بود. در صورت بروز مشکل برای پوشش گیاهی باید به سرعت نسبت به احیاء آن اقدام نمود تا خاک دستخوش تغییر و تخریب قرار نگیرد. اگر خاک عامل حفاظتی خود یعنی پوشش سطح زمین از جمله پوشش زنده و لاشبرگ را از دست دهد، آماده برای هر گونه فرسایشی می‌شود و رواناب و رسوب افزایش می‌یابد. بعضی مدیریت‌های غیراصولی سبب تخریب پوشش و تخریب ساختمان خاک و فشردگی آن می‌شوند لذا در میزان نفوذپذیری و نگهداشت آب توسط خاک دخالت دارند از جمله چرای غیراصولی و مفرط که با لگدکوبی دام و فشردگی خاک همراه است. البته تغییرات نفوذپذیری به عوامل متعددی چون بافت و ساختمان خاک، رطوبت اولیه، وزن مخصوص ظاهری خاک، پوشش تاجی، سن گیاه، مواد آلی و مراحل توالی گیاهان موجود در خاک بستگی دارد (۱). از جمله مواردی که مستقیماً بر پوشش گیاهی و خاک اثر می‌گذارد، آتش سوزی است که به دو نوع تجویزی^۱ (اعمال شده) و دیگری آتش سوزی طبیعی^۲ طبقه‌بندی می‌شود. آتش سوزی تجویزی از ابزارهای مدیریت در اصلاح ترکیب پوشش گیاهی مراتع و علف‌زارهاست که موجب حذف گیاهان

محققین از جمله هندرسون و گولدینگ (۱۲)، تسلر و همکاران (۳۱) و دلپا و همکاران (۵) به دخالت لایه آبگیریز ایجاد شده تحت تاثیر آتش بر نفوذ اشاره کردند و لتی (۲۰) و شکسبای و دوئر (۲۹) کاهش نفوذ آب را به علت آبگیریزی پس از آتش نشان دادند. از آنجایی که آتش سوزی می تواند صدمات زیادی به پوشش گیاهی وارد کند، استفاده از آن به عنوان ابزار اصلاحی با توجه به نتایج حاصل شده در کشورهای دیگر مورد توجه کارشناسان و محققان قرار گرفته اما در ایران هنوز مطالعات کافی در مورد استفاده از آن با دید اصلاحی انجام نشده است (۲۳). معمولاً مشکلات فرسایش ناشی از آتش زمانی رخ می دهد که از آتش به منظور از بین بردن بوته های خاردار موجود استفاده شود و آتش به سرعت در مرتع گسترش یابد (۸). در ایران در مورد تاثیر آتش سوزی بر پوشش گیاهی مطالعاتی صورت گرفته از جمله رفیعی و همکاران (۲۵)، تغییرات تنوع گونه ای و فتاحی و طهماسبی (۶)، تغییرات و توالی پوشش گیاهی را در زمان های مختلف پس از آتش سوزی مطالعه کردند. اما در مورد تاثیر آتش سوزی بر ویژگی های خاکی نیز مطالعاتی وجود دارد از جمله کاویانپور و همکاران (۱۸) اثر آتش سوزی بر مواد غذایی خاک را مطالعه کردند. غلامی گوهره و همکاران (۹) تیمارهای آتش سوزی خفیف و شدید را در یک حوزه آبخیز مرتعی اعمال کردند و با بررسی تغییرات ماهانه رواناب، رسوب و نفوذپذیری تحت تاثیر باران مصنوعی، نشان دادند که آتش سوزی مرتع سبب افزایش رواناب، رسوب و کاهش نفوذپذیری خاک می شود. بانچ شفیی و همکاران (۲) اثرات شدت های مختلف آتش سوزی بر برخی ویژگی های شیمیایی خاک جنگل خیرودکنار را مطالعه کردند و نشان دادند که آتش سوزی شدید سبب افزایش میزان واکنش خاک، هدایت الکتریکی و ظرفیت تبادل کاتیونی و سبب کاهش درصد نیتروژن، کربن کل، نیتروژن و فسفر قابل جذب شده است. حیدری و همکاران (۱۳) اثر آتش سوزی بر ویژگی های فیزیکی خاک و پارامترهای نفوذ را در مراتع نیمه استپی کرسنگ واقع در چهارمحال بختیاری را مورد مطالعه قرار دادند. نتایج نشان داد که یک یا دو سال بعد از آتش سوزی ضرایب پایداری خاک کاهش یافت. رس قابل پراکنش در خاک و حجم مخصوص ظاهری در مناطق سوخته بیشتر و هدایت آبی اشباع کمتر بود. شریفی و همکاران (۳۰) اثر سه سال آتش سوزی متوالی را بر برخی ویژگی های فیزیکی و شیمیایی خاک، در جنگل تپه درویش بررسی کردند و نشان دادند که هدایت الکتریکی و کربنات کلسیم معادل تغییرات شایان توجهی داشته و میزان نیتروژن، پتاسیم، کلسیم، فسفر و منیزیم قابل دسترس پس از آتش سوزی افزایش یافت. میزان pH و کربن و نیتروژن کل خاک نیز افزایش اندکی داشته است. داوودی و همکاران (۴) آثار

باقیمانده از آتش سوزی هایی رو که عمدتاً به دلیل دخالت های انسانی رخ داده، بر برخی ویژگی های شیمیایی خاک در مراتع شهرستان فریدن بررسی کردند. نتایج نشان داد که آتش سوزی تاثیر معنی داری بر ویژگی های شیمیایی خاک داشته و سبب افزایش ماده آلی خاک، مقادیر پتاسیم، کلسیم، منیزیم محلول و مقادیر فسفر، آهن و منگنز قابل جذب شده است. بطور کلی تاثیر آتش سوزی بر ویژگی های خاک در نخستین سال های پس از آتش سوزی بیش تر بوده و این روند با گذشت زمان کاهش پیدا نمود. با توجه به این که نقش اصلی یک حوزه آبخیز، حفاظت آب و خاک است و پوشش گیاهی به عنوان ابزار طبیعی و اصلی آن محسوب می شود، همچنین مطالعه تاثیر آتش سوزی بر نفوذپذیری آب در خاک بسیار کم صورت گرفته و در منطقه مورد نظر تا کنون صورت نگرفته است، چنین مطالعاتی ضروری به نظر می رسد. همچنین در منطقه مورد مطالعه که یک حوزه آبخیز مرتعی است، آتش سوزی های عمدی لکه ای توسط چوپانان برای تهیه چای و غذا و از بین بردن گیاهان بوته ای دیده شده، همچنین همانطوریکه در مرور منابع اشاره شد آثار آتش سوزی با گذشت زمان از وقوع آتش تغییر می یابد، لذا هدف تحقیق حاضر مطالعه تاثیر آتش سوزی با شدت های مختلف بر نفوذپذیری خاک و بررسی تغییرات فصلی نفوذپذیری بعد از آتش سوزی است.

منطقه مورد مطالعه

تحقیق حاضر در مراتع زیرحوضه چرات شهرستان سوادکوه استان مازندران انجام شده است. وسعت این زیر حوضه حدود ۳۰۵ کیلومتر مربع بوده و در محدوده جغرافیایی $36^{\circ} 20'$ شرقی تا $35^{\circ} 16'$ شمالی و $35^{\circ} 52'$ تا $36^{\circ} 01'$ شرقی واقع شده است (شکل ۱). میانگین بارندگی سالانه ۳۶۵ میلی متر، بیشینه و کمینه بارندگی به ترتیب ۵۵۰ و ۱۳۰ میلی متر است. کمینه درجه حرارت سالانه ۱۰- و بیشینه درجه حرارت سالانه ۳۷ درجه است. بر اساس اقلیم نمای آمبرژه منطقه دارای اقلیم نیمه مرطوب سرد است. با پیمایش در مراتع زیرحوضه آثار آتش سوزی به صورت لکه ای در تیپ درمنه *Artemisia aucheri* دیده شده و بررسی ها نشان داد که گاهی چوپانان و اهالی منطقه برای مهیا ساختن گرم کردن و از بین بردن گونه های خشبی آتش سوزی های عمدی کوچک ایجاد می کنند. لذا این تیپ گیاهی برای بررسی حاضر انتخاب گردید. گیاهان همراه این تیپ *Astragalus gossypinus*, *Stipa lagascae*, *Ephedra major*, *Hoagamus nigra* می باشند. تیپ مورد نظر دارای خاکی با بافت لومی با میانگین درصد رس، سیلت و شن به ترتیب ۲۰/۸۷، ۲۹/۲۲ و ۴۹/۹۱ بوده است.



شکل ۱- موقعیت جغرافیایی و عکس منطقه مطالعه شده در استان و کشور
Figure 1. Geographic location of study area in province and Iran

اولیه با GPS ثبت شد و دقیقاً به همان پلات‌ها برای اندازه‌گیری‌های بعدی مراجعه شد. در فصل زمستان به دلیل یخبندان در منطقه و بسته شدن راه‌های کوهستانی، پوشیده بودن زمین از برف و یخزدگی خاک امکان آزمایش فراهم نشد.

اندازه‌گیری نفوذپذیری با استوانه مضاعف

پس از اعمال آتش‌سوزی‌ها، در فصول مختلف در هر پلات از استوانه مضاعف با قطر استوانه خارجی ۶۰ سانتی‌متر و قطر استوانه داخلی ۳۰ سانتی‌متر استفاده شد و نفوذپذیری اندازه‌گیری شد (۱۵). در کل ۲۷ بار اندازه‌گیری نفوذپذیری انجام شد. به این ترتیب که در طول آزمایش مدت زمانی را که طول می‌کشید تا ۲ سانتی‌متر آب به داخل خاک نفوذ کند، یادداشت شد و این کار تا زمان اشباع خاک از آب ادامه یافت. همچنین در کل زمان آزمایش ارتفاع آب روی سطح خاک در داخل استوانه ۱۰ سانتی‌متر ثابت نگه داشته شد. قرائت میزان نفوذ از روی خط‌کش مدرج در ۱۰ دقیقه ابتدای آزمایش با

روش تحقیق

– اعمال تیمارهای آتش‌سوزی

در منطقه مورد نظر نمونه‌برداری به صورت تصادفی سیستماتیک صورت گرفت. ابتدا ۳ ترانسکت ۱۰۰ متری به صورت تصادفی (با فواصل حدود ۱۰۰ تا ۱۵۰ متر) مستقر و در امتداد هر ترانسکت ۳ پلات ۲ مترمربعی (با فاصله ۳۰ متر از هم) برای شاهد (بدون آتش‌سوزی)، آتش‌سوزی خفیف و آتش‌سوزی شدید به صورت سیستماتیک مستقر شد (شکل ۲). آتش‌سوزی سطحی خفیف تا حد سوزاندن مستقیم و بدون مواد اشتعال‌پذیر پوشش گیاهی و لاشبرگ سطحی (بدون تولید خاکستر) و آتش‌سوزی سطحی شدید تا حد سوزاندن مستقیم مواد اشتعال‌پذیر پوشش گیاهی و لاشبرگ سطحی (با تولید خاکستر) اعمال شد (۹). تحقیق حاضر در یک دوره ۹ ماهه انجام شد که شروع آن در فصل بهار، ۲۷ اردیبهشت بود و پس از آن در فصل تابستان، ۲۷ مرداد و در فصل پاییز، ۲۷ آبان اندازه‌گیری‌های بعدی صورت گرفت. محل پلات‌های

آماره آلفای کرونیخ برای تکرارهای هر آزمایش محاسبه شد. در صورتیکه مقدار آماره α بیش از ۰/۸ باشد همه تکرارها قابل اعتماد هستند و کل آزمایش پایدار داخلی محسوب می‌شود و اگر مقدار آماره α کمتر از ۰/۸ باشد حداقل یکی از تکرارها معتبر نیست (۱۴). در تحقیق حاضر میزان آن برای همه فصول بیش از ۰/۸ بود لذا تکرارها و نتایج قابل اعتماد است.

تجزیه و تحلیل آماری

در پایان با داده‌های حاصل شده میزان حداکثر نفوذ، میزان تجمعی نفوذ و نفوذ نهایی بین تیمارهای مختلف (شاهد، آتش‌سوزی خفیف و آتش‌سوزی شدید) و بین فصول مختلف (بهار، تابستان و پاییز) مقایسه و تحلیل شد. آنالیزهای واریانس دوطرفه و مقایسه میانگین‌ها به کمک نرم‌افزار SPSS نسخه ۲۰ انجام شد.

فاصله زمانی ۱ دقیقه و سپس با فاصله ۱۰ دقیقه‌ای انجام پذیرفت. البته در برخی موارد که سرعت نفوذ بالا بود در فواصل زمانی کوتاه‌تر (۲ یا ۵ دقیقه‌ای) نیز قرائت انجام شد (شکل ۲). داده‌های نفوذ تجمعی با نسبت گرفتن داده‌های خام بر پایه‌های زمانی ۰-۲/۵-۵-۱۰-۱۵-۲۰-۳۰-۴۰ دقیقه و ... محاسبه شد. به‌عنوان مثال در ترانسکت اول پلات شاهد فصل تابستان، طبق داده‌های خام ۲ سانتی‌متر آب در طول مدت ۲ دقیقه و ۲۰ ثانیه نفوذ یافت که اگر این میزان نفوذ بر پایه زمانی ۲/۵ دقیقه محاسبه شود، عدد ۲/۲۷ به‌دست می‌آید. داده‌های حداکثر نفوذ و نفوذ نهایی استخراج و میانگین میزان نفوذ نیز محاسبه شد. محل ترانسکت‌ها و پلات‌ها با GPS ثبت شد تا در فصل‌های بعدی نیز دقیقاً از همان پلات‌ها نمونه‌برداری شود. سپس به منظور بررسی اعتبار نتایج آزمایش هر فصل میزان



شکل ۲- نمایی از تیپ گیاهی مطالعه شده و کار با استوانه مضاعف
Figure 2. Picture of studied plant type and double rings

بیش‌ترین میانگین و تغییرات به ترتیب مربوط به نفوذ اولیه در تیمار آتش‌سوزی شدید و آتش‌سوزی خفیف است و کم‌ترین میانگین و تغییرات مربوط به نفوذ نهایی در تیمار آتش‌سوزی شدید است.

نتایج و بحث

آماره‌های توصیفی متغیرهای مورد بررسی نفوذ در شدت‌ها و فصول مختلف آتش‌سوزی در جدول‌های ۱ و ۲ آمده است. همان‌طوری‌که این آماره‌ها نشان می‌دهد

جدول ۱- آماره‌های توصیفی میانگین میزان نفوذ، نفوذ اولیه و نفوذ نهایی در تیمارهای مختلف آتش‌سوزی

انحراف معیار	واریانس	میانگین	بیشینه	کمینه	متغیر	مولفه نفوذ (سانتی‌متر بر ساعت)
۲/۸۰۹	۷/۸۹۱	۴/۵۶۱ ± ۰/۹۳۶	۷/۵۶	۰/۸	شاهد	میانگین
۳/۹۶۲	۱۵/۶۹۶	۵/۴۷۶ ± ۱/۳۲	۱۴/۸۲	۱/۲۲	آتش‌سوزی خفیف	
۲/۷۴۵	۷/۵۳۸	۴/۱۰۸ ± ۰/۹۱۵	۸/۷۵	۰/۸۶	آتش‌سوزی شدید	
۳/۴۱۱	۱۱/۶۳۳	۶/۱ ± ۱/۱۳۷	۹/۰۹	۱/۱۰	شاهد	اولیه
۱۰/۸۶۹	۱۱۸/۱۲۹	۹/۹۷۷ ± ۳/۶۲۳	۳۷/۷۴	۱/۴۱	آتش‌سوزی خفیف	
۱۰/۰۷۵	۱۰۱/۵۰۵	۱۰/۱۰۶ ± ۳/۳۵۸	۳۵/۰۵	۱/۲۴	آتش‌سوزی شدید	
۲/۲۹۸	۵/۲۸۱	۳/۶۶۴ ± ۰/۷۴۶	۶/۲۴	۰/۶۹	شاهد	نهایی
۲/۲۱۳	۴/۸۹۵	۳/۹۴۶ ± ۰/۷۳۸	۸/۳۵	۱/۰۷	آتش‌سوزی خفیف	
۱/۷۱	۲/۹۲۶	۲/۴۴۷ ± ۰/۵۷۰	۶/۲۲	۰/۷۲	آتش‌سوزی شدید	

همان طوری که جدول ۲ نشان می دهد بیشترین میانگین و تغییرات مربوط به متغیر نفوذ اولیه در تابستان است اما کمترین میانگین و تغییرات مربوط به متغیر نفوذ نهایی پاییز است.

جدول ۲- آماره های توصیفی میانگین میزان نفوذ، نفوذ اولیه و نفوذ نهایی در فصول مختلف
Table 2. Summary statistics mean infiltration, primary infiltration and final infiltration in different seasons

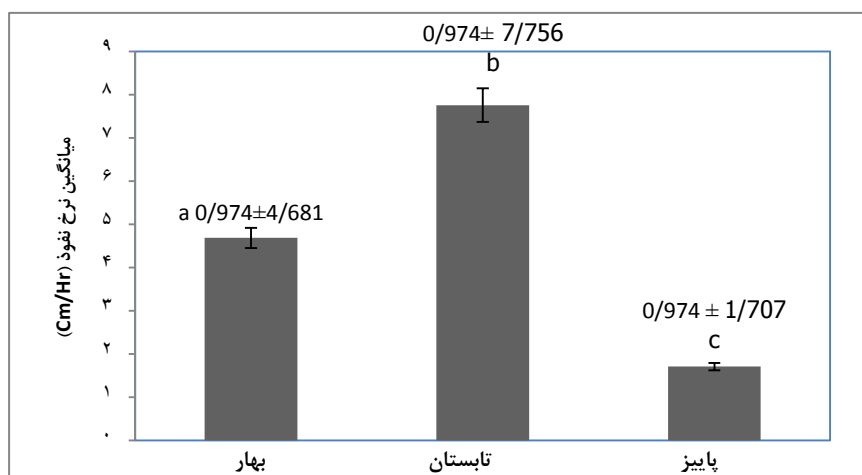
مؤلفه نفوذ (سانتی متر بر ساعت)	متغیر	کمینه	بیشینه	میانگین	واریانس	انحراف معیار
میانگین	بهار (۲۷ اردیبهشت)	۳/۶۳	۶/۳۰	۴/۶۸۱ ± ۰/۲۵۶	۰/۵۹۱	۰/۷۶۸
	تابستان (۲۷ مرداد)	۳/۲۰	۱۴/۸۲	۷/۷۵۷ ± ۱/۰۳۱	۹/۵۶۸	۳/۰۹۳
	پاییز (۲۷ آبان)	۰/۸	۴/۶۷	۱/۷۰۷ ± ۰/۴۰۴	۱/۴۶۸	۱/۲۱۱
	بهار (۲۷ اردیبهشت)	۴/۶۲	۹/۹۰	۷/۴۳۵ ± ۰/۵۷۹	۳/۰۲۰	۱/۷۳۸
اولیه	تابستان (۲۷ مرداد)	۷/۹۱	۳۷/۷۴	۱۵/۵۳۴ ± ۳/۹۹۴	۱۴۳/۵۹۲	۱۱/۹۸۳
	پاییز (۲۷ آبان)	۱/۱۰	۹/۵۲	۳/۲۱۳ ± ۰/۹۴۸	۸/۰۹۵	۲/۸۴۵
	بهار (۲۷ اردیبهشت)	۲/۳۷	۵/۳۰	۳/۶۱۶ ± ۰/۲۶۵	۰/۶۳۲	۰/۷۹۵
	تابستان (۲۷ مرداد)	۱/۷۹	۸/۳۵	۵/۲۲۴ ± ۰/۶۹۱	۴/۳۰۴	۲/۰۷۵
نهایی	پاییز (۲۷ آبان)	۰/۶۹	۲/۸۰	۱/۲۱۷ ± ۰/۲۲۲	۰/۴۴۳	۰/۶۶۵

نتایج آنالیز واریانس دوطرفه شدت آتش سوزی در فصل برای متغیرهای نفوذ مورد نظر در جدول ۳ ارائه شده است. اثر شدت آتش سوزی بر میانگین میزان نفوذ و نفوذ اولیه معنی دار نبوده اما اثر فصل بر هر دو معنی دار شده، همچنین شدت آتش سوزی و فصل در این موارد با هم اثر متقابل نداشتند. شدت آتش سوزی و فصل، هر دو اثر معنی داری بر مقدار نفوذ نهایی داشتند، اما در اینجا نیز اثر متقابلی مشاهده نشد.

جدول ۳- نتایج آنالیز واریانس دوطرفه شدت آتش سوزی در فصل برای متغیرهای نفوذ مطالعه شده
Table 3. Results of two way ANOVA of studied infiltration treatments fire intensity in seasons

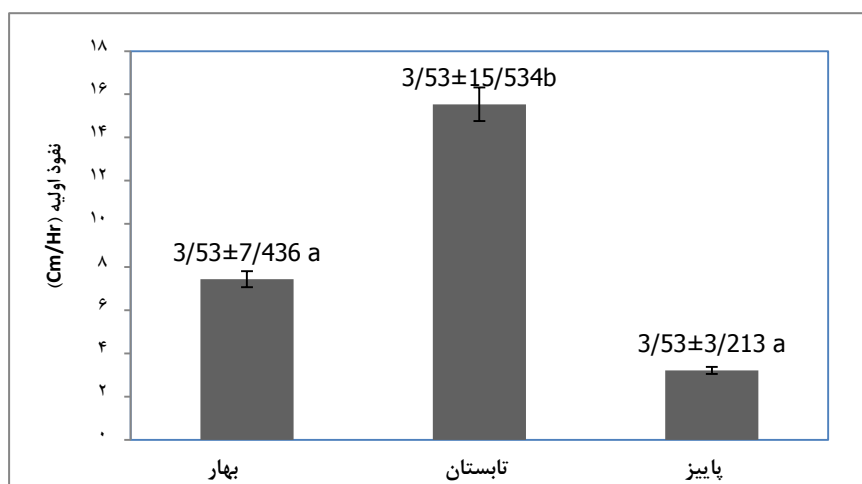
متغیر	منبع تغییر	درجه آزادی	مجموع مربعات	میانگین مربعات	آماره F	sig
میانگین میزان نفوذ به سانتی متر در ساعت	شدت آتش سوزی	۲	۸/۷۳۸	۴/۳۶۹	۱/۰۲۳	۰/۳۸
	فصل	۲	۱۶۴/۷۲۷	۸۲/۳۶۳	۱۹/۲۸۴	۰/۰۰۰
	شدت × فصل	۴	۷/۳۹۴	۱/۸۴۹	۰/۴۳۳	۰/۷۸۳
	خطا	۱۸	۷۶/۸۷۸	۴/۲۷۱	-	-
نفوذ اولیه به سانتی متر در ساعت	کل	۲۷	۲۵۷/۷۳۷	-	-	-
	شدت آتش سوزی	۲	۹۳/۲۸۲	۴۶/۶۴۱	۰/۸۳۱	۰/۴۵۲
	فصل	۲	۷۰۵/۷۵۹	۳۵۲/۸۷۹	۶/۲۹	۰/۰۰۸
	شدت × فصل	۴	۱۳۴/۴۹۴	۳۳/۶۲۴	۰/۵۹۹	۰/۶۵۸
نفوذ نهایی به سانتی متر در ساعت	خطا	۱۸	۱۰۰۹/۸۸۲	۵۶/۱۰۵	-	-
	کل	۲۷	۱۹۴۳/۴۱۷	-	-	-
	شدت آتش سوزی	۲	۱۱/۴۲۶	۵/۷۱۳	۴/۲۵۶	۰/۰۳۱
	فصل	۲	۷۳/۲۰۷	۳۶/۶۰۴	۲۷/۲۶۹	۰/۰۰۰
نفوذ نهایی به سانتی متر در ساعت	شدت × فصل	۴	۷/۴۴۸	۱/۸۶۲	۱/۲۸۷	۰/۳۷۸
	خطا	۱۸	۲۴/۱۶۱	۱/۳۴۲	-	-
	کل	۲۷	۱۱۶/۲۴۲	-	-	-

نتایج مقایسه میانگین نشان داد که میانگین میزان نفوذ بین فصول مختلف، متفاوت بود و در فصل تابستان سرعت نفوذ بالاتر و در فصل پاییز سرعت نفوذ پایین تر بود (شکل ۳).



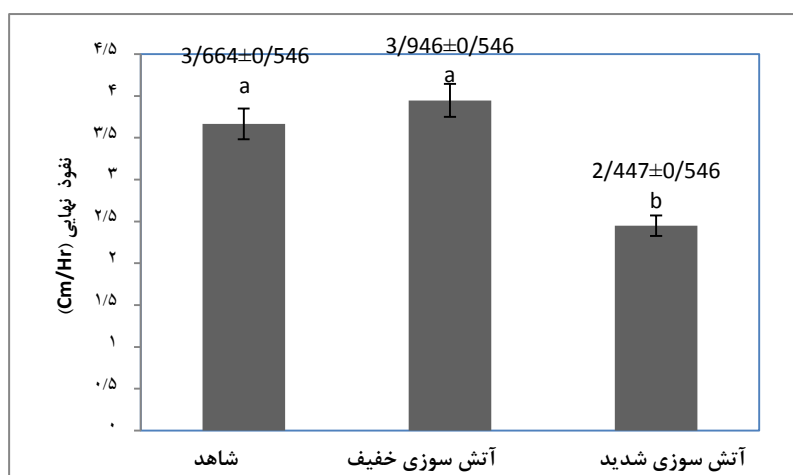
شکل ۳- مقایسه میانگین مربوط به میانگین میزان نفوذ در فصول مختلف
Figure 3. Comparison mean of infiltration in different seasons

نفوذ اولیه در فصول مختلف با هم تفاوت معنی دار داشتند به طوری که نفوذ اولیه در تابستان بیش تر و در پاییز کم تر بود (شکل ۴).



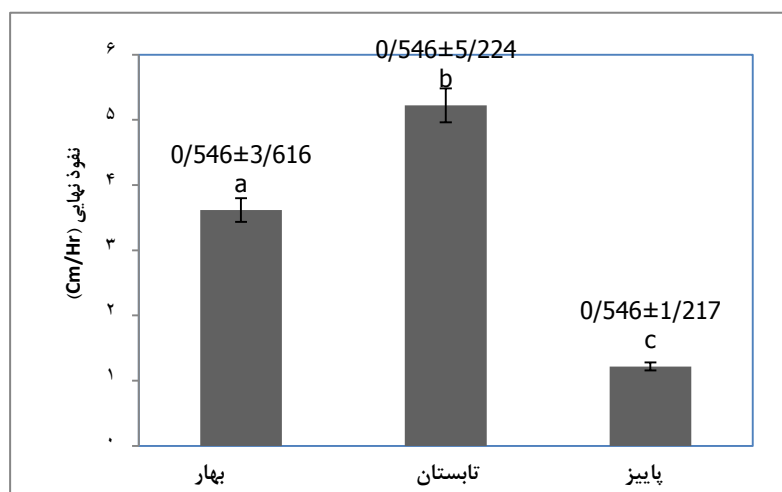
شکل ۴- مقایسه میانگین مربوط به میانگین نفوذ اولیه در فصول مختلف
Figure 4. Comparison mean of primary infiltration in different seasons

مقدار نفوذ نهایی هم در سطوح مختلف آتش سوزی و هم در فصول مختلف با هم تفاوت معنی دار دارند به این ترتیب که مقدار نفوذ هر سه فصل با هم متفاوت هستند و در فصل تابستان بیش ترین مقدار و در پاییز کم ترین مقدار نفوذ اتفاق می افتد (شکل ۵).



شکل ۵- مقایسه میانگین مربوط به مقدار نفوذ نهایی در شدت های مختلف آتش سوزی
Figure 5. Comparison mean of final infiltration in different fire intensities

آتش سوزی خفیف و شاهد از نظر نفوذ نهایی تفاوتی با هم نداشتند. مقدار نفوذ در آتش سوزی شدید بطور معنی داری کمتر از آتش سوزی خفیف و شاهد بود (شکل ۶).



شکل ۶- مقایسه میانگین مربوط به مقدار نفوذ نهایی در فصول مختلف
Figure 6. Comparison mean of final infiltration in different seasons

قرار می دهد که این ویژگی ها مستقیما با نفوذپذیری خاک در ارتباط هستند، در نتیجه تغییرات پس از آتش سوزی تا حدودی مرتبط با تجمع ذرات خاک هستند (۱۱). در تحقیق حاضر که در کاربری مرتع انجام شده، تأثیر فصل آتش سوزی بر میزان میانگین میزان نفوذ و نفوذ اولیه معنی دار، اما تأثیر شدت آتش و اثر متقابل این دو بر این متغیرها معنی دار نبوده است. میانگین میزان نفوذ و نفوذ اولیه در فصل تابستان بیش تر بوده که با توجه به بارندگی کم تر و خشک بودن خاک در این فصل طبیعی است. میزان نفوذ نهایی در فصول مختلف متفاوت بود و در تابستان بیش تر از بهار و در بهار بیش تر از پاییز بود که باز هم با توجه به خشک و مرطوب فصل و خاک منطقه طبیعی است. هم چنین شدت های مختلف آتش سوزی

یکی از مهم ترین خصوصیات فیزیکی خاک میزان نفوذپذیری آن است که اثر مهمی بر کیفیت خاک، تغذیه گیاهان، میزان رواناب و فرسایش خاک دارد. بسیاری از اختلالاتی که بطور طبیعی و بدون دخالت انسان رخ می دهد و همچنین اختلالات متأثر از مدیریت و دخالت انسان از جمله آتش سوزی های عمدی و غیر عمدی که در طبیعت اتفاق می افتد از جمله مواردی است که خصوصیات خاک را تحت تأثیر قرار می دهند. رویبکد و والدراپ (۲۶) اثر آتش را به عنوان میزان تغییر در ویژگی های خاک که خود تحت تأثیر پوشش و لاشبرگ باقیمانده است، تعریف کردند. آتشی که بر خاک سطحی اثر می گذارد ویژگی های ساختمانی خاک از جمله تراکم، وزن مخصوص و تجمع ذرات خاک را تحت تأثیر

میزان نفوذ اولیه و نهایی همچنین سرعت نفوذ از ماه‌های گرم سال کمتر است که دلیل این امر را می‌توان به ویژگی‌های آب و خاک در این ماه‌ها نسبت داد. در مورد ویژگی آب در ماه‌های سرد می‌توان گفت که زمانی که هوا سرد است فعالیت مولکولی آب کاهش یافته و باعث افزایش گرانیوی آب می‌شود. این ویژگی آب سبب چسبیدن آن به ذرات خاک شده و سرعت نفوذ را کاهش می‌دهد که این نتیجه با گزارش پژوهش‌های کرامر و بویر (۱۹) و ملاندر و همکاران (۲۲) مبنی بر تأثیر کاهش دمای خاک بر افزایش گرانیوی آب و کاهش نفوذ آن به خاک مطابقت دارد. غلامی گوهره و همکاران (۹) نیز گزارش کرده‌اند که در خاک سوخته تحت تاج پوشش بوته‌ای، احتمال افزایش آبریزی ذرات ریز با خاکستر باقیمانده که می‌تواند منافذ خاک را پر کنند، سبب کاهش نفوذپذیری می‌شود. در منطقه مطالعه شده نیز آتش‌سوزی شدید و خفیف سبب کاهش نفوذپذیری شد که کاهش نفوذپذیری با آتش‌سوزی خفیف و شدید در کار حیدری و همکاران (۱۳)، گزنالس و همکاران (۱۰)، روییکد (۲۷)، مارتین و مودی (۲۱) و روییکد و همکاران (۲۸) نیز گزارش شده است. با توجه به نتایج حاصل شده در منطقه مطالعه شده توصیه می‌شود که در مدیریت آن توجه شود تا آتش‌سوزی عمدی و غیرعمدی خصوصاً شدید و در فصل پاییز اتفاق نیفتد. جمع بندی جامع و بهتری لازم است.

بر میزان نفوذ نهایی تأثیرگذار بود بطوریکه در آتش‌سوزی خفیف و شاهد میزان نفوذ تفاوتی نداشت چون در آتش‌سوزی خفیف لاشبرگ‌ها در سطح خاک باقیمانده و مثل پوشش گیاهی در تیمار بدون آتش‌سوزی عمل کرده و در میزان نفوذ تأثیر گذاشت ولی در آتش‌سوزی شدید چون کل پوشش سوخت و به خاکستر تبدیل شد خاک پوشش خود را از دست داده و آب بیش‌تر به رواناب تبدیل می‌شود تا نفوذ یابد. علاوه بر این یک عامل تأثیرگذار بر کاهش نفوذ بر اثر آتش‌سوزی دخالت ترکیبات آبریز سطح خاک بعد از آتش‌سوزی است (۷). همچنین ذرات ریز خاکستر حاصل شده در آتش‌سوزی شدید با پر کردن خلل و فرج خاک میزان نفوذ را کم می‌کنند. لتی (۲۰) و شکسبای و دوئر (۲۹) کاهش نفوذ آب را به علت آبریزی پس از آتش توضیح دادند و مارین و همکاران (۲۱) و هابرت و همکاران (۱۶) در زمینه آبریزی ذرات ریز خاک و خاکستر ایجاد شده پس از آتش که خلل و فرج سطحی خاک را تحت تأثیر قرار می‌دهد، توضیحاتی دادند. تغییرپذیری متفاوت ویژگی‌های خاک و حتی پوشش گیاهی دلیلی دیگر بر تفاوت رفتاری تیمارهای مطالعاتی در مقیاس‌های ماهانه و فصلی است. نتایج تحقیق حاضر با نتایج پژوهش‌های هندرسون و گولدینگ (۱۲)، تسلر و همکاران (۳۱) و دلیا و همکاران (۵) در مورد دخالت لایه آبریز بر نفوذ در طی زمان در تیمارهای متفاوت آتش‌سوزی هم‌سو است. روند تغییرات نفوذ در ماه‌ها و فصل‌های مختلف سال در هر دو تیمار یکسان بوده و مشاهده شد که در ماه‌های سرد سال

منابع

1. Abdel-Majid, A.H., M.J. Trilica and R.H. Hart. 1987. Soil and vegetation responses simulated trampling. *Journal of Range management (USA)*, 40: 303-306.
2. Banej Shafiei, A., M. Akbarinia, P. Azizi and J. Eshaghi Rad. 2010. Impacts of fire on some chemical properties of forest soil in north of Iran (Case study: Kheyroudkenar forest). *Iranian Journal of Forest and Poplar Research*, 18(3): 364-379 (In Persian).
3. Bland, J.M. and D.G. Altman. 1997. *Statistics notes*. Cronbach's alpha. 2 pp.
4. Davoudi, M., A. Hajabbasi, M.R. Mosaddeghi and V. Iravani. 2016. Residual Effects of Burnings on Some Soil Chemical Properties in a Pasture in the Central Zagros. *Iranian journal of soil research*, 30 (2): 227-236 (In Persian).
5. Dlapa P., I. Simkovic, S.H. Doerr, R. Kanka and J. Mataix- Solera. 2008. Application of Thermal Analysis to Elucidate Water-Repellency Changes in Heated Soils, *Soil Science Society of America Journal*, 72:1-10.
6. Fattahi, B. and A. Tahmasebi. 2010. Fire influence on vegetation changes of Zagros mountainous rangelands (Case study: Hamadan province). *Rangeland*, 4(2): 228-239 (In Persian).
7. Ferreira, A.J.D., C.O.A. Coelho, C.J. Ritsema, A.K. Boulet and J.J. Keizer. 2008. Soil and water degradation processes in burned areas: Lessons learned from a nested approach. *Catena* 74: 273-285.
8. Garca-Ruiz, J.M. 2010. The effects of land uses on soil erosion in Spain: A review, *Catena*, (81): 1-11.
9. Gholami gohareh, R., H.R. Sadeghei and S.Kh. Mirnia. 2011. Effect of light fire on infiltration, runoff and sediment in Kodir rangeland. *Iran-Watershed Management Science & Engineering Journal*, 17: 23-32. (In Persian)
10. González-Pelayo, O., V. Andreu, E. Gimeno-García, J. Campo and J.L. Rubio. 2010. Effects of fire and vegetation cover on hydrological characteristics of a Mediterranean shrub land soil. *Hydrological Processes*, 24: 1504-1513.
11. González-Pelayo, O., V. Andreu, J. Campo, E. Gimeno-García and J.L. Rubio. 2006. Hydrological properties of Mediterranean soils burned with different fire intensities. *Catena*, 68(2-3): 186-193.
12. Henderson, G.S. and D.L. Golding. 1983. The Effect of Slash Burning on the Water Repellence of Forest Soils at Vancouver, British Columbia, *Journal Forest Research*, (13): 353- 355.
13. Heidary, J., Sh. Ghorbani Dashtaki, F. Raiesi and P. Tahmasebi. 2014. Effect of Rangeland Fire on Soil Physical Properties and Water Infiltration Parameters using Principle Component Analysis. *Journal of Water and Soil*, 28(5): 964-975 (In Persian).
14. Ho, R. 2006. *Handbook of univariate and multivariate data analysis and interpretation with SPSS*. Chapman & Hall/CRC. 403 pp.

15. Hoseini, S.A., M. Tavan and H. Eisaei. 2011. Investigation on water infiltration of different vegetation types in saline and alkali rangelands of Inchehbroon, Golestan province. *Iranian journal of Range and Desert Research*, 18 (2):280-291. (In Persian)
16. Hubbert, K.R., M. Busse, S. Overby, C. Shestak and R. Gerrard. 2015. Pile burning effects on soil water repellency, infiltration, and down slope water chemistry in the Lake Tahoe basin, USA. *Fire Ecology*, 11(2): 100-119.
17. Imani, A.A. and J. Sharifi. 2006. Study on Effects of Fire on Changing Vegetation Cover and Composition in Steppe Rangelands of Ardabil Province, *Iranian Journal of Natural Resources*, 59(2): 517-526.
18. Kavianpoor, H., Z. Jafarian Jeloudar, A. Esmali Ouri and A. Kavian. 2011. The effects of burning on soil nutrients. International first conference on fire in natural resources fields, 25-27 October, Gorgan. (In Persian)
19. Kramer, P.J. and J.S. Boyer. 1995. *Water Relations of Plants and Soil*. Academic Press, SanDiego. ISBN 0-12-425060-2.
20. Letey, J. 2001. Causes and consequences of fire-induced soil water repellency. *Hydrological Processes*, 15: 2867-2875.
21. Martin, D.A. and J.A. Moody. 2001. Comparison of soil infiltration rates in burned and unburned mountainous watersheds. *Hydrological Processes*, 15: 2893-2903.
22. Mellander P.E., K. Bishop and T. Lundmark. 2004. The Influence of Soil Temperature on Transpiration: a Plot Scale Manipulation in a Young Scots Pine Stand, *Forest Ecology and Management*, 195: 15-28.
23. Mesdaghi, M. 2007. *Rangeland Management in Iran*, Astane Ghods Publication, Emam RezaUniversity, 5th Edition, 333 pp (In Persian).
24. Nearing M.A., V. Jetten, C. Baffaut, O. Cerdan, A. Couturier, M. Hernandez, Y. LeBissonnais, M.H. Nicols, J.P. Nunes, C.S. Renschler, V. Souche're, K. VanOost. 2005. Modeling Response of Soil Erosion and Runoff to Changes in Precipitation and Cover. *Catena*, 61: 131-154.
25. Rafiee, F., H. Ejtahadi and R. Jangju. 2013. Study of Plant diversity at different time intervals after burning in a semiarid rangeland. *Plant Researches Journal*, 27(5): 854-864 (In Persian).
26. Robichaud, P.R. and T.A. Waldrop. 1994. A comparison of surface runoff and sediment yields from low- and high severity site preparation burns. *Water Resources Bulletin*, 30(1): 27-34.
27. Robichaud P.R. 2000. Fire effects on infiltration rates after prescribed fire in Northern Rocky Mountain forests, USA. *Journal of Hydrology*, 220-229.
28. Robichaud, P.R., J.W. Wagenbrenner, F.B. Pierson, K.E. Spaeth, L.E. Ashmun and C.A. Moffet. 2016. Infiltration and interrill erosion rates after a wildfire in western Montana, USA. *Catena*, 142: 77-88
29. Shakesby, R.A. and S.H. Doerr. 2006. Wildfire as a hydrological and geomorphologic agent. *Earth-Science Reviews*, 74: 269-307.
30. Sharifi, Z., Ch. Nazari, K. Mohammadi Samani and N. Shabaniyan. 2015. Effect of Three Successive Years of Fire on Some Physicochemical Properties of a Forest Soil around Zarivar Lake in Marivan. *Iranian JKournal of Soil and Water Research*, 46(3): 555-565 (In Persian).
31. Tessler, N., L. Wittenberg and D. Malkinson. 2007. The Development and the Break Down of Hydrophobic Layer After Forest Fires in Mt. Carmel, Israel, Abstracts of the International Meeting of Fire Effects on Soil Properties, 31January-3 February, 15 pp.

Effect of Fire Intensity on Infiltration Components of Soil In Different Seasons (Case Study: Rangeland Charat sub Watershed in Mazandaran Province)

Zeinab Jafarian¹ and Zohreh Sepehri²

1- Associate professor, Collage of Natural Resources, Sari Agricultural Sciences and Natural Resources University, (Corresponding author: z.jafarian@sanru.ac.ir)

2- Graduated Master of Science, Collage of Natural Resources, Sari Agricultural Sciences and Natural Resources University

Received: 20 December 2016

Accepted: 7 Jun 2017

Abstract

Designed and undersigned fires in rangelands affect vegetation and soil, and then are necessary to give enough knowledge about them. Infiltration is one characteristic that have predict had affected by fire but had not studied enough yet. So spot fire have been seen in *Artemisia aucheri* type in Charat sub watershed at Mazandaran province, in this research were investigated primary, final infiltration and infiltration rate in different intensities and seasons. For this prepures first were established tree 100m transects randomly and then tree 2m² plots on each transect. Fire treatments in plots following without fire, light surface fire as much as direct burning and without flammable material of plants and surface litter (without ash product) and intense surface fire as much as direct burning of flammable material of plants and surface litter (with ash product). In the next stage was measured infiltration in different seasons using double rings. Data analysis of primary, final infiltration and infiltration rate in different intensities and seasons was carried out using two ways ANOVA and compare means test in SPSS software ver.20. Results were shown that primary, final infiltration and infiltration rate are more in summer than the other seasons and are 5.224, 15.534 and 7.756 cm/hr respectively. Infiltration in area without fire had no significant different by area with light fire but amount of final infiltration in area with intense fire was fewer than other seasons as was reduced from 3.946 to 2.447 cm/hr.

Keywords: Designed fire, Soil characteristics, Shrub cover, Charat watershed in Mazandaran