



"مقاله پژوهشی"

بررسی تاثیر عملیات آبخیزداری در حوزه‌های بالادست مناطق شهری (مطالعه موردی: حوزه‌های آبخیز مشرف به مناطق ۵ و ۲۲ تهران)

امید بهمنی^۱، حسن احمدی^۲، محمد جعفری^۲ و غلامرضا زهتابیان^۲

۱- دانش‌آموخته دکتری علوم و مهندسی آبخیز، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد علوم و تحقیقات، تهران، ایران،

(نویسنده مسوول: o.bahmany@gmail.com)

۲- استاد دانشکده منابع طبیعی، دانشگاه تهران، تهران، ایران

تاریخ ارسال: ۹۷/۰۸/۰۵ تاریخ پذیرش: ۹۹/۰۳/۱۲

صفحه: ۵۸ تا ۷۵

چکیده

یکی از مسائل و مشکلات برخی از شهرهای کشور به‌ویژه آنهایی که در مجاورت حوزه‌های آبخیز کوهستانی قرار دارند، مهار و کنترل رواناب و فرسایش و رسوب ناشی از آن می‌باشد که هر ساله خسارات زیادی را به تاسیسات و زیرساخت‌های پایین‌دست وارد می‌کند. سالیانه که عملیات آبخیزداری به‌عنوان راهکاری برای کاهش و تخفیف اثرات مخرب، مطرح و اقداماتی نیز در این زمینه در این حوزه‌ها صورت گرفته است. لیکن ارزیابی این دست از پروژه‌ها می‌تواند به‌منظور تعیین اثربخشی و برنامه‌ریزی‌های آتی در خصوص طرح‌های اجرایی و مدیریت منابع طبیعی نقش مهمی را ایفا نماید. در این راستا در تحقیق حاضر برای نشان‌دادن تاثیر این عملیات، دو حوزه آبخیز شهری منطقه ۵ (کوهسار) و منطقه ۲۲ تهران که خود متشکل از تعدادی زیرحوزه می‌باشند، انتخاب که در آنها به‌ترتیب فقط عملیات بیولوژیک (پوشش گیاهی) و عملیات تلفیقی (بیولوژیک و سازه‌ای) اجرا شده است. سپس با استفاده از مدل تجربی MPSIAC، تاثیر عملیات انجام‌یافته در این حوزه‌ها به‌صورت کمی در کاهش عوامل درونی مدل و خروجی‌هایی آن که میزان فرسایش و رسوب می‌باشد، در دو دوره قبل و بعد از اجرای طرح، محاسبه گردید. نتایج تحقیق نشان می‌دهد در حوزه‌های اول، عملیات بیولوژیکی مشتمل بر کاشت و توسعه پوشش گیاهی، تاثیر ۴۵ درصدی بر بهبود سیمای محیط طبیعی حوزه شهری خود با کاهش تخریب داشته و در حوزه‌های دوم اجرای تلفیقی از عملیات سازه‌ای و بیولوژیک، سبب کاهش ۵۵ درصدی نرخ فرسایش و تولید رسوب شده است. نتایج به‌دست‌آمده حاکی از جایگاه مثبت عملیات آبخیزداری و اثر بخشی بیشتر روش‌های تلفیقی در کاهش مسائل و مشکلات ناشی از حوزه‌های بالادست مشرف به شهرها بوده و نیز نشان می‌دهد نحوه برخورد با فعالیت‌های آبخیزداری در حوزه‌های آبخیز مشرف به شهرها اندکی با شیوه‌های کلاسیک آبخیزداری متفاوت و نیازمند نگاه جدیدی در این حوزه می‌باشد.

واژه‌های کلیدی: آبخیزداری، عملیات بیولوژیکی، عملیات سازه‌ای، کوهسار، منطقه ۲۲ تهران، MPSIAC

مقدمه

مناسب، ممکن می‌باشد (۹). در ایران برای جلوگیری از تخریب خاک و کاهش شدت آن و ممانعت از هدررفت آب اقدامات حفاظت آب و خاک از سال ۱۳۲۷ آغاز شده و تاکنون ادامه دارد (۲). از آنجایی که اقدامات آبخیزداری در سطح گسترده در کشور دارای سابقه طولانی نمی‌باشد از این رو ارزیابی کمی از نتایج اقدامات به‌عمل‌آمده نیز چندان مورد توجه نبوده و روش‌های مشخصی نیز به این منظور ارائه نشده است. این درحالی است که ارزیابی طرح‌های آبخیزداری به‌منظور تجزیه و تحلیل عملکرد اقدامات و تدوین راهکارهای اصولی یکی از نیازهای اساسی در این زمینه است. بنابراین ضرورت دارد روش‌های کمی مناسب برای ارزیابی عملکرد اقدامات مورد بحث، شناسایی و استفاده شود (۲۱). در بررسی الگوی اصلاحی تکمیلی برنامه‌های آبخیزداری به منظور کاهش رسوبدهی در حوزه آبخیز هفتان تفرش در استان اراک به نتایج خوبی دست یافته که عبارتند از: در این تحقیق مشخص شد که میانگین درجه رسوبده (جمع عوامل نه‌گانه) قبل از عملیات آبخیزداری به مقدار ۵۲/۷ است که بعد از عملیات آبخیزداری به مقدار ۵۰/۰۶ تغییر یافته است. عملیات آبخیزداری در مقیاس خطی و دامنه‌ای در حوزه منجر به آن شد تا میانگین رسوبدهی ویژه آبخیز هفتان ۴/۱ درصد

فرسایش خاک یکی از مشکلات محیطی است که تهدیدی برای منابع طبیعی، کشاورزی و محیط زیست به‌شمار می‌رود (۲۰). آبخیزداری به مجموعه اقدامات مکانیکی، بیولوژیکی و مدیریتی که در یک حوزه آبخیز به‌منظور ارتقاء وضعیت اقتصادی و اجتماعی ساکنین حوزه و با توجه به بهره‌برداری پایدار از منابع آن صورت می‌گیرد، اطلاق شده و بدون شک آبخیزداری یکی از فعالیت‌های عمده و زیربنایی می‌باشد که به مدیریت جامع منابع آب و خاک و پوشش گیاهی، بهره‌برداری بهینه از این منابع و حفظ سرمایه اصلی می‌پردازد (۱۹). انجام اقدامات آبخیزداری با تاثیرگذاری بر اجزای حوزه آبخیز با تغییر در رفتار هیدرولوژیکی آن سعی در آرام‌کردن پاسخ حوزه آبخیز در قبال بارش ورودی دارد و در پایین‌دست با مدیریت وضعیت هیدرولیکی رودخانه و سیلاب دشت جهت تسهیل عبور سیلاب تلاش می‌نماید (۲۲). اقدامات مهار سیلاب در آبخیزداری از طریق احداث سازه‌های کوچک و اجرای روش‌های بیولوژیکی مهار سیلاب در دوردست‌ترین نقاط حوزه آبخیز اجرا می‌شود که آگاهی از میزان تاثیرگذاری این اقدامات تنها با بهره‌گیری از مدل‌های توزیعی و منطقه‌ای

کاهش فرسایش و رسوب می‌باشد. هدف از تحقیق حاضر نیز بررسی و مقایسه اثر عملیات بیولوژیک و تلفیقی (بیولوژیکی-سازه‌ای) در حوزه‌های آبخیز شهری مشرف به تهران (منطقه ۵ و منطقه ۲۲) بر عواملی نظیر رواناب، فرسایش و تولید رسوب می‌باشد.

مواد و روش‌ها منطقه مورد مطالعه

الف- حوزه آبخیز شهری منطقه ۵ (کوهسار)

حوزه کوهسار در موقعیت جغرافیایی ۵۱° ۱۵' ۰۹" تا ۵۱° ۰۲' ۲۲" طول شرقی و ۳۵° ۴۶' ۴۸" تا ۳۵° ۵۲' ۰۷" عرض شمالی و دارای مساحت ۵۷۱۹/۸ هکتار می‌باشد. این حوزه در بالادست منطقه ۵ شهرداری (حوزه آبخیز کوهسار) که از مجموع عملیات پیش‌بینی‌شده فقط عملیات بیولوژی آن با استقرار پوشش گیاهی در عرصه اجرا شده است. این حوزه در بخش جنوبی منطقه در حد فاصل بین رودخانه حصارک و رودخانه کن واقع شده و به دلیل قرارگرفتن بخش عمده‌ای از پارک کوهسار در این حوزه به این نام خوانده شده است. این واحد هیدرولوژیک یک حوزه بینابینی است که بین دو حوزه آبخیز حصارک و سولقان بوجود آمده است. سیستم آبراهه‌ها در این واحد شاخه‌درختی بوده و از یکسری آبراهه‌های شاخه‌ای که به دشت پایین‌دست خود می‌ریزند تشکیل شده است. این واحد از شمال به یال مشترک حوزه‌های آبخیز حصارک و سولقان (ارتفاعات کوه نمر)، از جنوب به خط ارتفاعی ۱۶۰۰ متر و محله شهران، از غرب به رودخانه کن و از شرق به واحد هیدرولوژیک حصارک محدود است. حداکثر ارتفاع این واحد ۲۳۳۴ متر در شمال آن می‌باشد. (شکل ۱).

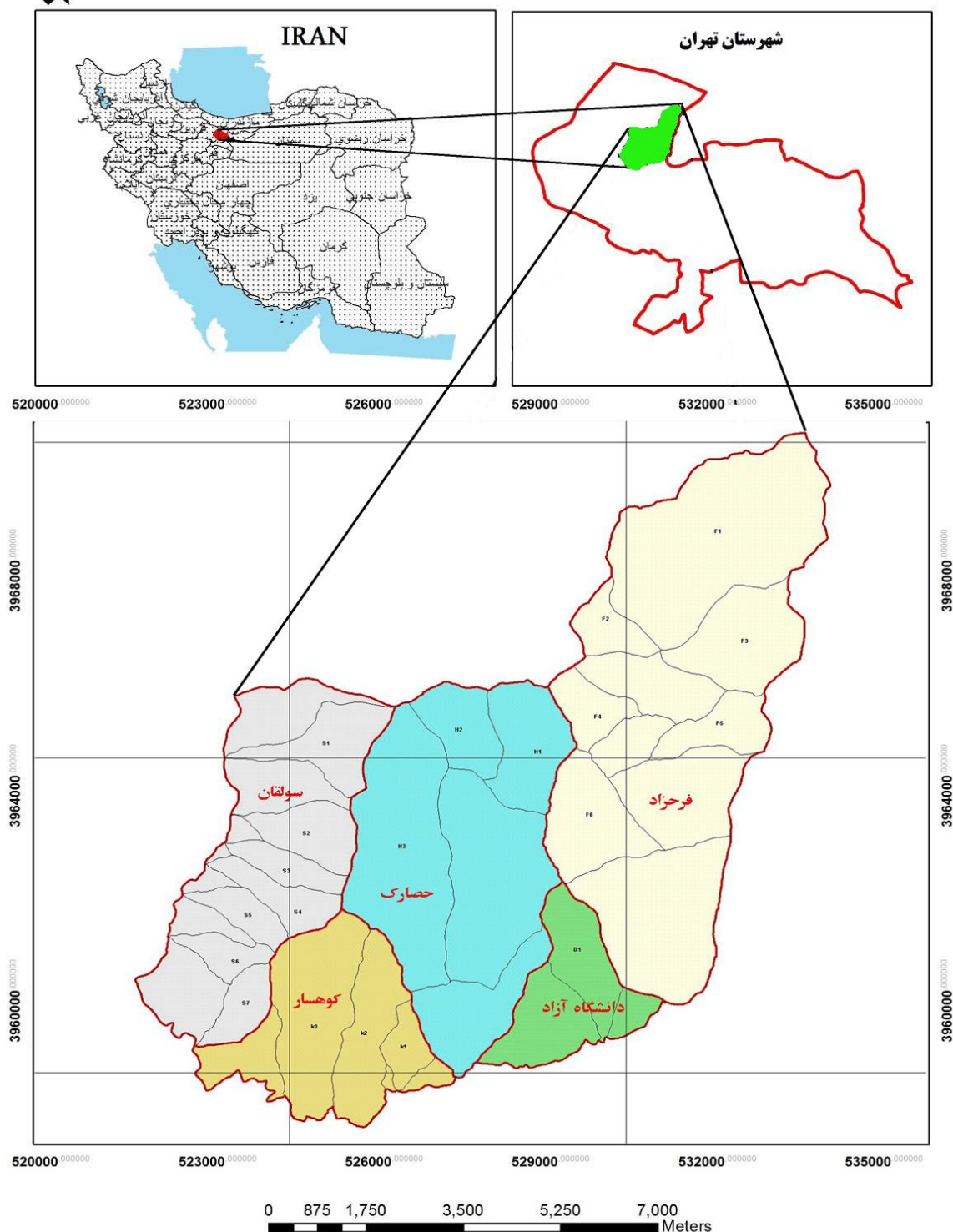
ب- حوزه آبخیز شهری منطقه ۲۲ تهران

این محدوده در موقعیت جغرافیایی ۵۱° ۰۶' ۰۸" تا ۵۱° ۱۷' ۲۳" طول شرقی و ۳۵° ۴۵' ۰۱" تا ۳۵° ۴۷' ۵۱" عرض شمالی واقع شده است. در این عرصه که عملیات تلفیقی آبخیزداری یا روش‌های مبتنی بر توسعه پوشش گیاهی همزمان با احداث سازه‌های آبخیزداری و در تلفیق با عملیات مکانیکی در آن به اجرا رسیده است، پرداخته می‌شود. از شمال و غرب به حوزه آبخیز کرج، از شرق به حوزه آبخیز حصارک و از جنوب به اتوبان تهران کرج محدود می‌شود (شکل ۲).

کاهش یابد (۱). پرویزی و همکاران (۱۸) اثر عملیات مکانیکی و زیستی آبخیزداری در مهار فرسایش و رسوب حوزه آبخیز حاجی‌آباد کرمانشاه را به کمک مدل پسیاک اصلاح‌شده مورد مقایسه قرار دادند و مشخص گردید که عملیات کپه‌کاری و بذرکاری درختان مثمر بادام و مو توانسته است، میزان فرسایش و رسوب را به ترتیب به میزان ۱۵ و هشت درصد کاهش دهد. همچنین عملیات مکانیکی احداث گابیون و خشکه‌چین در یکی از زیرحوزه‌ها توانسته است فرسایش خاک و تولید رسوب را به میزان ۱۳ درصد تقلیل دهد. اورارد و همکاران (۵) با هدف ارزیابی سازه‌های کنترل فرسایش، کاهش ۴۰ درصدی دبی اوج و رواناب را در اثر اجرای عملیات حفاظتی در آبخیز گزارش نمودند. یاشینکاوا و همکاران (۲۵) به ارزیابی عملکرد کاهش خسارات سیل توسط اقدامات کنترلی پرداختند. برای این منظور با استفاده از تجزیه و تحلیل هیدرولوژیکی و روندیابی سیل، مدلی را شبیه‌سازی نمودند، که در نهایت شبیه‌سازی‌شده در سطح کوچک را برای مدیریت مناطق سیلابی وسیع پیشنهاد کردند. خالدیان و بیات (۱۲) در تحقیقی به منظور ارزیابی نقش عملیات آبخیزداری (بیولوژیکی و مکانیکی) بر فرسایش و رسوب حوزه چهل‌گری سنج، پس از شناسایی عملیات اجراشده، فرسایش و رسوب حوزه را با بهره‌گیری از پارامترهای مدل پسیاک، تعیین نموده و سپس تأثیر عملیات آبخیزداری با محاسبه مجدد فرسایش و رسوب و از طریق آزمون‌های آماری بررسی شد. نتایج نشان داد رسوب‌دهی ویژه حوزه از ۲/۷ به ۲/۵ تن در هکتار کاهش یافته است. همچنین از سطح کلاس‌های با رسوب‌دهی بالا، کاسته شده و سطح کلاس‌های با رسوب‌دهی پایین، افزایش پیدا کرده است. معدنچی و همکاران (۱۳) تأثیر عملیات آبخیزداری در کاهش فرسایش و رسوب اراضی مرتعی حوزه آبخیز دره مرید کرمان را مورد بررسی قرار داده و با استفاده از مدل پسیاک اصلاح شده مشخص گردید میزان رسوب از ۵۱۳۷۸/۴۶ به ۳۶۶۵۳/۳۸ تن در سال کاهش یافته است. تحقیقات زیادی در ایران نیز توسط تاجیکی و همکاران (۲۴) کلهر و همکاران (۱۱)، سلیمانی و همکاران (۲۳)، نبی پور و همکاران (۱۴)، نوحه‌گر و همکاران (۱۶) و نورانی و محسن‌زاده (۱۷)، غفاری و همکاران (۷)، فروتن (۶)، احمدی و همکاران (۳)، دارابی و همکاران (۴) و هاشمی و همکاران (۸) بر روی تأثیر عملیات آبخیزداری در حوزه‌های آبخیز ایران انجام شده است که بیانگر تأثیر مثبت این عملیات بر روی



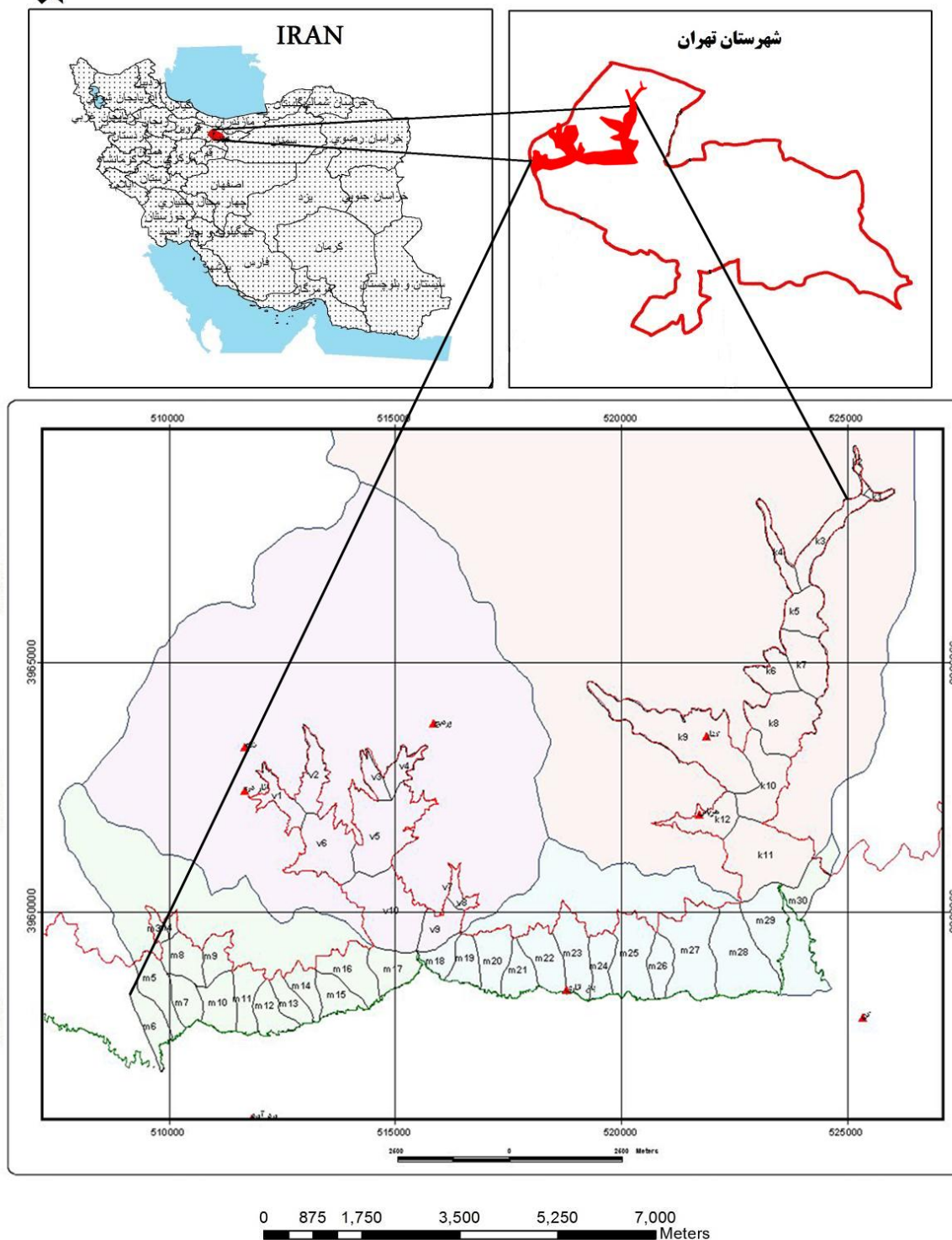
موقعیت حوزه های آبخیز بالادست منطقه ۵ تهران در کشور



شکل ۱- تصویر حوزه‌های آبخیز بالادست منطقه ۵ تهران
Figure 1. Tehran 5th district upper watersheds



موقعیت حوزه های آبخیز بالادست منطقه ۲۲ تهران در کشور



شکل ۲- تصویر زیرحوزه های آبخیز بالادست منطقه ۲۲ تهران
Figure 2. Tehran 22nd district upper watersheds

روش تحقيق

روش جمع‌آوري اوليه

اطلاعات اوليه حوزه‌هاي آبخيز شهري کوهسار و منطقه ۲۲ تهران از طرح‌هاي تحت عنوان توسعه و احياء منابع محيطي اراضي مشرف به منطقه ۵ تهران و طرح جامع آبخيزداري حوزه‌هاي مشرف به منطقه ۲۲ تهران که توسط نگارنده با هدف کنترل فرسايش و حفاظت از منابع آب و خاک حوزه‌هاي آبخيز شهري تدوين شده است، جمع‌آوري گرديد (۱۰). جهت نشان دادن اهميت آبخيزداري در حفظ و احياء منابع محيطي و تبیین جایگاه آن در حل مسائل و مشکلات شهري از جمله سيل و رسوب، روش کلی تحقيق بر مبنای مقایسه نتایج به‌دست‌آمده درخصوص تاثیر عمليات مختلف اصلاحي آبخيزداري به تفکيک بيولوژيک و تلفيقي از بيولوژيک و سازه‌اي در دو مقطع زماني قبل و بعد از اجراي طرح در حوزه‌هاي آبخيز مشرف به شهر تهران (کوهسار و منطقه ۲۲) می‌باشد. بدین‌ترتيب که در ابتدا حوزه‌هاي آبخيز مورد نظر شناسایی شده و سپس با استفاده از مدل تجربي پسياک اصلاحي شده که از جمله بهترين روش‌هاي برآورد ميزان فرسايش و توليد رسوب در ايران می‌باشد (۲)، اقدام به ارزشيابی وضعيت عوامل متغير مدل از جمله ميزان رواناب، پوشش اراضي، سيمای فرسايش و توليد رسوب حوزه‌ها قبل از اجراي طرح و بعد از گذشت چند سال از آن می‌گردد. کليه مراحل فوق در دو مرحله به‌شرح زیر صورت می‌گیرد:

الف- عمليات بيولوژيک يا پوشش گياهي آبخيزداري

در مطالعات فرسايش و رسوب اين طرح، پس از انتخاب محدوده مناسب ابتدا اشکال فرسايش موجود در منطقه با استفاده از عکس‌هاي هوایی، تصاویر ماهواره‌اي و پيمایش ميدانی شناسایی شده و در ادامه برای تعيين ميزان فرسايش و توليد رسوب در کل منطقه و هر یک از زیرحوزه‌هاي مورد مطالعه از روش تجربي MPSIAC استفاده شده است. بر اين اساس یکسری عمليات احيايي پيش‌بینی گردیده که در اين

راستا محدوده‌اي که تنها عمليات بيولوژيک برای آن اجرا شده است، تحت عنوان حوزه آبخيز کوهسار مشتمل بر کل حوزه‌هاي بالادست منطقه ۵، انتخاب گرديد. سپس در یک دوره زماني ۵ ساله پس از اجراي عمليات بيولوژيک پيش‌بینی‌شده در طرح مجدداً اقدام به تکرار اين مطالعات با توجه به تغييرات انجام‌شده در برخی از شاخص‌هاي تاثیرگذار در ميزان فرسايش و رسوب از قبيل پوشش گياهي و... مجدداً از روش MPSIAC برای برآورد ميزان فرسايش در منطقه استفاده شده است. با مقایسه نتایج حاصل از اين بررسی جديد، تعيين شده است که تأثير عمليات بيولوژيکی آبخيزداري در منطقه در کاهش فرسايش و توليد رسوب به چه صورت بوده است. در اين روش برای برآورد وضعيت فرسايش و توليد رسوب در هر یک از اجزای اراضي يا واحد هيدروژيک، ۹ عامل مؤثر در فرسايش و رسوبزایی (شامل: سنگ شناسی، خاک، آب و هوا، رواناب، پستی و بلندی، پوشش سطح زمین، استفاده از زمین، وضعيت فعلی فرسايش، فرسايش رودخانه‌اي) بر حسب شدت و ضعف نقش آنها در فرسايش خاک و توليد رسوب باید مورد بررسی و ارزشيابی دقيق قرار گیرند. حاصل نهائی نمره مربوط به عامل اشاره‌شده در هر یک از اجزای اراضي بيانگر شدت فرسايش خاک و ميزان رسوبزایی در آن واحد می‌باشد. در اين روش به هر یک از عوامل ۹ گانه، با توجه به چگونگی تأثير آنها در فرسايش خاک و نهایتاً توليد رسوب در حوزه آبخيز مورد مطالعه نمراتی تخصیص می‌یابد. پس از ارزشيابی عوامل مؤثر در فرسايش، حوزه آبخيز از نظر ارزشيابی به ۵ کلاس ناچيز، کم، متوسط، زياد و خیلی‌زياد تقسيم گرديد. پس از تعيين امتياز ۹ عامل در نظر گرفته‌شده در مدل PSIAC اصلاحي شده و به‌دست‌آوردن مجموع نمرات آنها به‌منظور تعيين ميزان فرسايش و رسوبزایی در هر یک از زیرحوزه‌هاي مطالعاتی از جدول (۱) استفاده شده است.

جدول ۱- تعيين ميزان توليد رسوب سالانه و کلاس فرسايش خاک در روش PSIAC

Table 1. Annual sediment yield and soil erosion class in PSIAC Model

نمرات نشان دهنده شدت رسوبدهی	توليد رسوب سالانه		شدت رسوبدهی	کلاس رسوبدهی و فرسايش
	ايرکريت در مايل مربع	متر مکعب در کيلومتر مربع		
۱۰۰<	۳<	۱۴۲۹<	خیلی‌زياد	V
۷۵-۱۰۰	۱-۳	۴۷۶-۱۴۲۹	زياد	IV
۵۰-۷۵	۰/۵-۱	۲۳۸-۴۷۶	متوسط	III
۲۵-۵۰	۰/۲-۰/۵	۹۵-۲۳۸	کم	II
۰-۲۵	۰/۲>	۹۵>	خیلی کم يا جزئی	I

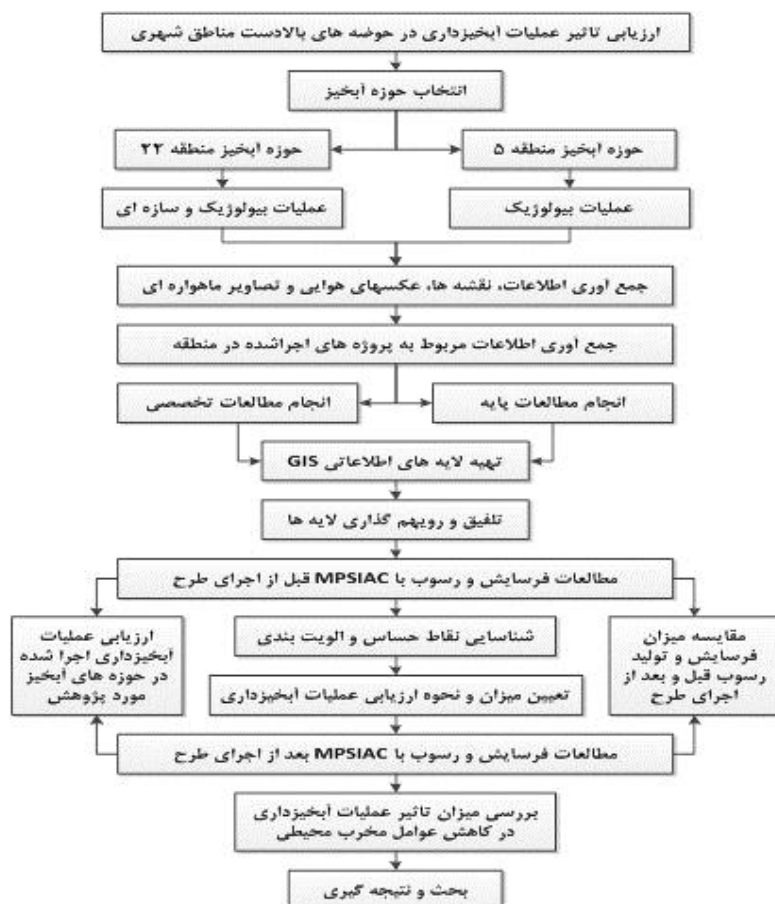
ب- عمليات تلفيقي (بيولوژيکی و مکانیکی)

روش مطالعه در اين بخش نیز مشابه بخش قبلی مبتنی بر بررسی سيمای فرسايشی حوزه قبل است، ليکن تنها تفاوتی که وجود دارد اين است که در حوزه انتخاب‌شده برای اين بخش تمامی عمليات آبخيزداري پيش‌بینی‌شده، اعم از مکانیکی و يا بيولوژيکی به‌طور کامل اجرا گردیده است. جهت انجام عمليات اجرايي و شناسایی نوع عمليات آبخيزداري در اين مطالعه از روش‌هاي برنامه‌ريزی محيطی و مدل‌هاي آمایش سرزمين استفاده شده است. بدین‌ترتيب که در برای

ستيز و برنامه‌ريزی طرح، از نقشه‌هاي شیب، جهت، ارتفاع، زمین‌شناسی، ژئومرفولوژی، همباران، خاکشناسی و قابليت اراضي، پوشش گياهي، وضعيت مراتع، هيدرولوژی، منابع آبهاي سطحی و زیرزمینی، سيل‌خیزی، اشکال فرسايش، شدت فرسايش، تفرجگاهی و حیات وحش استفاده شده است. سپس با توجه به حجم زياد اطلاعات محيطی و نیاز به تجزيه و تحليل اين داده‌ها برای هر نوع کاربری، بسته به شرايط منطقه مورد مطالعه، توسط نرم‌افزار سيستم‌هاي اطلاعات جغرافيايي (GIS) لايه‌هاي اطلاعاتی مؤثر ساخته و

هر کاربری به تفکیک نقشه‌ای تولید می‌گردد. برای تعیین این مناطق مناسب بر روی نقشه از روی هم‌گذاری لایه‌های اطلاعاتی به‌کاررفته برای تعیین کاربری خاص، استفاده شده و سپس محدوده‌هایی که دارای شرایط تعیین شده باشند انتخاب می‌گردند. در پایان با روی هم‌گذاری نقشه‌های به‌دست‌آمده برای هر کاربری، نقشه نهایی تلفیق به‌دست می‌آید که بر روی آن محدوده‌های مناسب جهت هر کاربری مشخص شده است. گام بعدی، تعیین اولویت کاربری‌ها است. اطلاعات اقتصادی و اجتماعی منطقه در مرحله نهایی با در نظر گرفتن حفظ محیط طبیعی جهت اولویت‌بندی و تعیین اولویت کاربری‌ها مورد استفاده قرار می‌گیرند. بدین ترتیب امکان استفاده بهینه از پتانسیل‌های منطقه فراهم می‌شود. لازم به ذکر است که روش پیشنهادی در پژوهش حاضر بر اساس شرایط طبیعی منطقه و بررسی مدل‌های موجود مانند مدل آمایش سرزمین دکتر مخدوم و مدل ژئومرفولوژی دکتر احمدی تدوین شده است. همچنین تمامی عملیات روی هم‌گذاری لایه‌ها با نرم افزارهای GIS صورت گرفته و مشخصات هر کاربری نیز در محیط GIS به سیستم وارد شده‌اند و بر این اساس نقشه‌های نهایی تلفیق تهیه گردیده‌اند. نمودار جریانی مراحل انجام تحقیق در شکل (۳) نشان داده شده است.

روی هم‌گذاری می‌شوند. سپس ویژگی‌های طبیعی منطقه مورد مطالعه که در قالب لایه‌های اطلاعاتی جمع‌بندی شده‌اند، با ویژگی‌های مورد نیاز برای تخصیص یک کاربری، مقایسه شده و توان سرزمین نسبت به آن ویژگی‌ها برای هر نوع کاربری ارزیابی و سنجیده می‌شود. بدین ترتیب جهت تعیین و شناسایی تمامی کاربری‌های مورد نظر در منطقه مورد مطالعه، از دو روش برای برنامه‌ریزی و سنتز داده‌ها استفاده می‌شود: در روش اول منطقه مورد مطالعه را با روی هم‌گذاری یکسری از لایه‌های اطلاعاتی نظیر شیب، جهت، ارتفاع و... به واحدهای همگن تقسیم‌بندی نموده و سپس ویژگی‌های هر یک از این واحدهای همگن نسبت به ویژگی‌های تعیین شده برای هر کاربری (مثلاً جنگل‌کاری) ارزیابی شده و در نتیجه این ارزیابی مشخص می‌گردد که آیا یگان یادشده برای کاربری مورد نظر توان دارد یا ندارد. بنابراین بر اساس ویژگی‌های طبیعی هر واحد همگن از قبیل شیب، جهت، ارتفاع، نوع خاک، نوع پوشش گیاهی، بارندگی و غیره با توجه به مدل آمایشی ساخته‌شده برنامه‌ریزی صورت می‌گیرد و آن واحد برای یک یا چند کاربری خاص پیشنهاد می‌گردد. در روش دوم که در این مطالعه از آن استفاده شده است، ابتدا بر اساس ویژگی‌های تعریف‌شده، مناطق مناسب برای هر یک از کاربری‌ها در کل محدوده مورد مطالعه مشخص شده و برای



شکل ۳- نمودار جریانی مراحل انجام تحقیق
Figure 3. Flowchart of the research process

نتایج و بحث

الف- عملیات بیولوژیک (آبخیز کوهسار) اشکال فرسایش

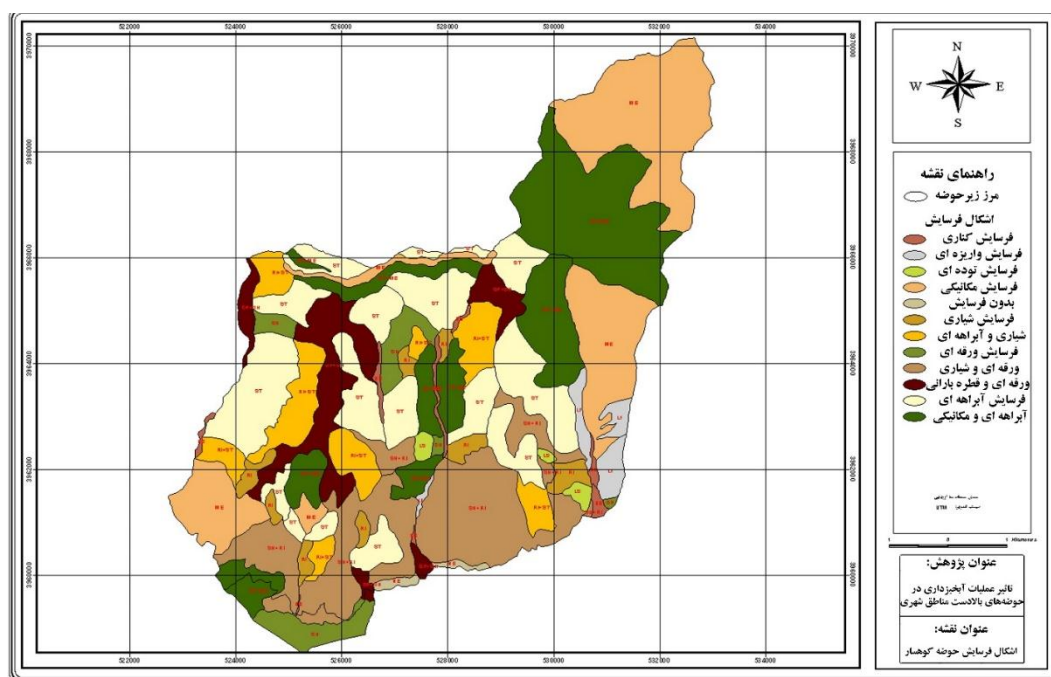
بر اساس بررسی عکس‌های هوایی موجود از منطقه و نیز بازدیدهای صحرایی، اشکال فرسایشی منطقه مورد مطالعه مشخص شدند. در بعضی از موارد به دلیل تداخل تیپ‌های

فرسایشی در یکدیگر، امکان تشخیص یک نوع تیپ خاص میسر نبوده لذا برای چنین مواردی از دو نوع تیپ فرسایشی غالب برای نامگذاری استفاده گردید. نتیجه این بررسی ها در شکل (۴) آورده شده است. جدول (۲) نیز توزیع مساحت هر یک از اشکال فرسایشی را در زیر حوزه‌های مورد مطالعه نشان می‌دهد.

جدول ۲- توزیع مساحت هر یک از تیپ‌های فرسایشی در حوزه آبخیز کوهسار

Table 2. Distribution of the area of each erosion type in Kuhsar watershed

ردیف	اشکال فرسایش	کد بر روی نقشه	مساحت (هکتار)	ردیف	اشکال فرسایش	کد بر روی نقشه	مساحت (هکتار)
۱	کناری	Ba	-	۷	آبراهه ای	St	۱۱۸/۹۰
۲	خندقی	Gu	-	۸	شیاری و ورقه‌ای	Ri+Sh	۲۰۹/۸۴
۳	واریزه ای	Lf	-	۹	شیاری و آبراهه ای	Ri+St	-
۴	مکانیکی	Me	۱۱۱/۳۸	۱۰	قطره بارانی و سطحی	Sp+Sh	۶/۰۷
۵	سطحی	Sh	۲۴۶/۶۱۵	۱۱	آبراهه ای و مکانیکی	St+Me	۷۷/۹۵
۶	شیاری	Ri	-	۱۲	بدون فرسایش	Ne	۸/۶۷



شکل ۴- نقشه اشکال فرسایش در حوزه آبخیز کوهسار
Figure 4. Map of erosion typed in Kuhsar watershed

برآورد میزان فرسایش و تولید رسوب قبل از اجرای طرح

جهت برآورد میزان فرسایش و رسوب در هر یک از زیرحوزه‌های منطقه مطالعاتی پس به‌دست‌آوردن مجموع نمرات امتیازات عوامل ۹ گانه، از رابطه فوق الذکر استفاده گردید و میزان رسوبدهی و همچنین شدت رسوبدهی در محدوده مطالعاتی حوزه آبخیز مشرف به منطقه ۵ شهر تهران

(کوهسار) که نتایج در جدول (۳) آورده شده است. به‌طور کلی براساس نتایج به‌دست‌آمده از روش MPSIAC، میزان رسوبدهی واحدهای هیدرولوژیک منطقه مطالعاتی در حد متوسط تا زیاد می‌باشد که نشان‌دهنده شرایطی است که در صورت بی‌توجهی به اصول آبخیزداری می‌تواند منجر به صدمات غیرقابل برگشت گردد.

جدول ۳- برآورد میزان رسوبدهی محدوده پژوهش (حوزه آبخیز کوهسار) با استفاده از روش MPSIAC
Table 3. Estimation of sediment yield in research area (Koohsar watershed) using MPSIAC model

نام محدوده	عامل شیب	عامل زمین	عامل پوشش	عامل پستی و بلندی	عامل رونالاب	عامل آب و هوا	عامل خاک	عامل ژئومورفیک	عامل وضعیت فرسایش	عامل رودخانه ای	عامل فرسایش	مجموع امتیاز	مقدار رسوب در کیلومتر مربع	مقدار رسوب در کیلومتر مربع	مقدار رسوب در سال	شدت رسوبدهی	کلاس رسوبدهی
کوهسار	۶/۷۳	۱/۸۳	۴/۵۲	۱/۳۳	۱۳/۴۳	۸/۳۸	۱۷/۲۳	۱۰/۳۲	۶/۰۷	۶۹/۸	۴۵۶/۲۱	۶۱۱/۳۲	۶/۱۱	متوسط	III		

فرسایش ویژه
برای محاسبه فرسایش ویژه با توجه به بافت خاک و محدوده آن مقدار SDR محاسبه و برای هر یک از زیر حوزه ها به صورت میانگین وزنی برآورد گردید. سپس با استفاده از

جدول ۴- برآورد بار معلق، بار بستر و گل الودگی در محدوده مورد مطالعه
Table 4. Estimation of suspended load, bed load and turbidity in the study area

نام محدوده	مساحت (Km ²)	رسوب سالانه (M ³ /Km ²)	وزن رسوبات مخصوص (t/Km ²)	رسوب سالانه (t/Km ²)	رسوب کل (t/y)	(%) SDR	فرسایش (t/y)	فرسایش (t/Km ² /y)	رسوب معلق سالانه (t/y)	رسوب معلق (t/Km ² /y)	رسوب معلق و بستر (t/y)	بار بستر (t/Km ² /y)	بار بستر و بستر (g/lit)
کوهسار	۸	۴۵۶/۲۱	۱/۳۴	۶۱۱/۳۲	۴۷۶۲/۲۲	۳۵/۴۴	۱۳۴۳۶/۳۸	۱۷۲۴/۸۲	۳۸۰۹/۷۷	۴۸۹/۰۶	۹۵۲/۴۴	۱۲۲/۲۶	۳/۱۲

برآورد شدت فرسایش و رسوبدهی
بررسی های انجام شده در منطقه مورد مطالعه نشان می دهد که طبقه ۱ (واحدهای با فرسایش خیلی کم) در سطح منطقه وجود ندارد در مقابل گسترش پراکنش کلاس ۳

جدول ۵- توزیع مساحت هر یک از کلاس های شدت فرسایش در منطقه مورد مطالعه
Table 5. Distribution of the area of each class of erosion intensity in the study area

ردیف	نام حوزه	خیلی کم	کم	متوسط	زیاد	خیلی زیاد
۱	کوهسار	-	۲۶۸/۲۳	۳۹۶/۸۱	۱۰۹/۵	-

عملیات بیولوژی انجام یافته (اجرای طرح)
عملیات بیولوژی انجام یافته برای حوزه آبخیز کوهسار عبارتند از: بذرپاشی، کپه کاری، بوته کاری، درختکاری و جنگل کاری می باشد (جدول ۶).

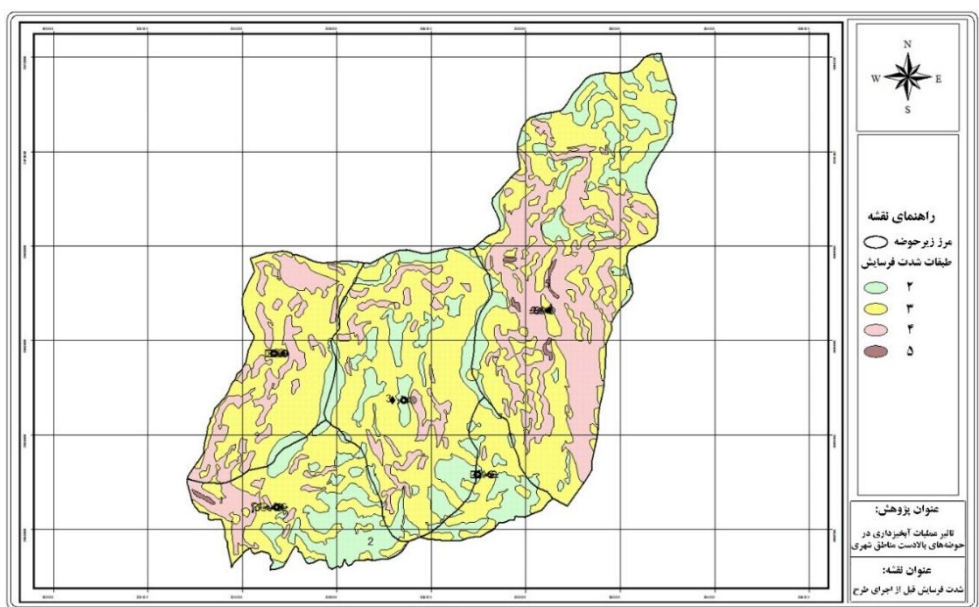
جدول ۶- حجم عملیات پیشنهادی در منطقه مورد مطالعه
Table 6. The amount of proposed activities in the study area

ردیف	پروژه کلان	نوع عملیات	مقدار
۱	بذرپاشی	جنگلکاری و درختکاری در عرصه	۶۹۰ هکتار
۲	بذرپاشی	بوته کاری	۱۲۰ هکتار
۳	بذرپاشی	کپه کاری	۱۹۰ هکتار
۴	بذرپاشی	بذرپاشی	۲۱۰ هکتار
		جمع کل سطوح پیش بینی شده برای عملیات بیولوژیک	۱۲۱۰ هکتار

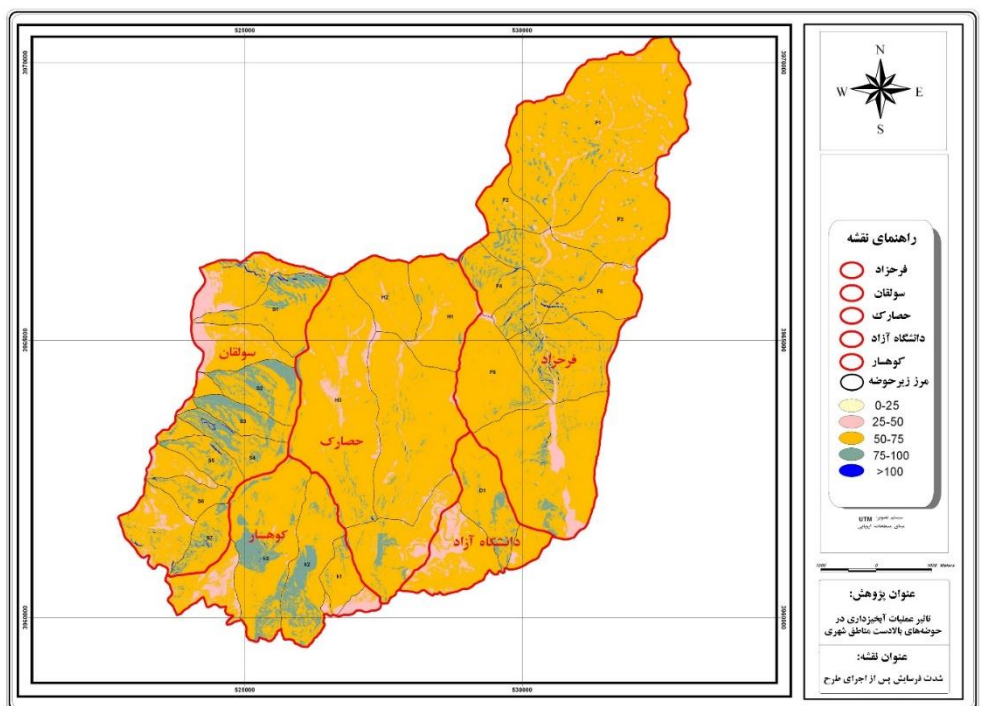
برآورد فرسایش خاک و تولید رسوب بعد از اجرای طرح
باتوجه به تغییر در ۵ عامل از مجموع عوامل نه گانه روش PSIAC مجدداً اقدام به تعیین میزان فرسایش و تولید رسوب در دوره بعد از اجرای طرح با استفاده از این روش گردید که نتایج آن به شرح ذیل ارائه می گردد (جدول ۷ و شکل های ۵ و ۶).

جدول ۷- میزان رسوب‌دهی حوزه آبخیز مورد مطالعه با استفاده از روش MPSIAC بعد از اجرای طرح
Table 7. The sediment yield of the study area using MPSIAC model after the implementation of the project

نام زیر حوزه	شناسی	عامل زمین	عامل خاک	عامل آب و هوا	عامل رواناب	بلندی	عامل پستی و	عامل زمین	عامل پوشش	عامل استفاده از	فرسایش	عامل وضعیت	رودخانه ای	عامل فرسایش	مجموع امتیاز	مکعب در کیلومتر	رسوب سالانه متر	در کیلومتر مربع	رسوب سالانه تن	در هکتار در سال	رسوب سالانه تن	شدت رسوبدهی	کلاس رسوبدهی
کوهسار	۶/۷۳	۱/۸۳	۴/۵۲	۱/۰۱	۱۳/۴۳	۵/۷۵	۱۱/۲۳	۶/۱۱	۲/۰۹	۵۲/۷	۲۴۹/۱۲	۳۳۳/۸۳	۳/۳۴	کم تا متوسط	II - III								



شکل ۵- شدت فرسایش در حوزه آبخیز کوهسار قبل از اجرای طرح
Figure 5. erosion intensity in the Kuhsar basin before the implementation of the plan



شکل ۶- شدت فرسایش در حوزه آبخیز کوهسار پس از اجرای طرح
Figure 6. erosion intensity in the Kuhsar basin after the implementation of the plan

ب- عملیات تلفیقی (بیولوژیکی و مکانیکی) (آبخیز منطقه ۲۲)
اشکال فرسایش
 از آنجاییکه در بخش قبلی به طور کامل در خصوص اشکال فرسایشی در حوزه های آبخیز مورد مطالعه توضیح داده شده است در این بخش تنها به ارائه مساحت هریک از این اشکال فرسایش در حوزه مورد مطالعه بسنده شده است (جدول ۸ و شکل ۷).

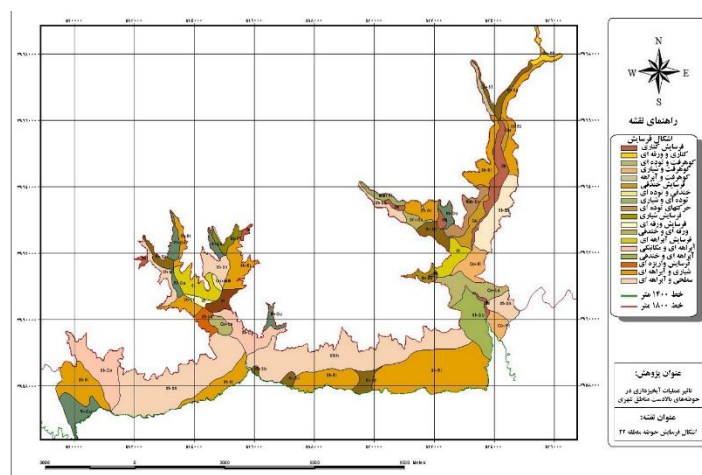
جدول ۸- مساحت هر یک از الگوهای فرسایشی در زیرحوزه های مورد مطالعه حوزه آبخیز شهری منطقه ۲۲ تهران (هکتار)
 Table 8. The area of each erosion pattern in the sub-basins of the 22nd district of Tehran

Ba	Ri+Sh	Co+Ri	Ri+Gu	St+Sh	St+Ri	St+Co	اشکال فرسایش
							نام زیرحوزه
							M1
							M2
						۱۷/۸۸	M3
						۱۰/۳۲	M4
			۱۳/۶۹		۶۶/۴۹		M5
			۴۹/۷۷		۷/۵۹		M6
			۱۱/۲۳		۴۲/۷۲		M7
					۱۶/۵۷	۵۳۹	M8
				۴/۰۵		۴۶/۱۸	M9
				۲۹/۳۶	۷/۷۸	۳۹/۳۶	M10
				۶۶/۲۴			M11
				۵۹/۴۷			M12
				۴۷/۵۸			M13
				۴۷/۹۹			M14
				۳۹/۵۷			M15
				۷۵/۳۶	۱۹/۶۷		M16
	۵/۷			۳۰/۹	۳۴/۷۱		M17
	۴/۹			۳۴/۳۶	۰/۰۲		M18
				۴۷/۴۸			M19
				۵۹/۴۵	۱۲/۰۳		M20
				۱۷/۵۸	۴۱/۵		M21
				۵۳/۰۶	۳۴/۳۳		M22
	۱۰/۰۲			۶۵/۶۸	۲۷/۴۲		M23
	۳۴/۳۹			۳۶/۵۷	۲/۲۳		M24
	۲/۳۷			۶۵/۶۶	۶۵/۸۸		M25
				۷/۴۱	۴۷/۹۲		M26
				۶۳/۰۶	۱۱۸/۷۶		M27
				۳۳/۳۶	۱۵۰/۴۹		M28
۰/۱۲	۶۷/۵۵	۰/۰۲		۹/۰۹	۳۹/۸۶		M29
		۳۱/۷۵		۲۴/۸۲			M30

محاسبه شد که نتایج در جدول (۹) آورده شده است. به طور کلی براساس نتایج به دست آمده از روش MPSIAC، میزان رسوبدهی واحدهای هیدرولوژیک منطقه مطالعاتی در حد متوسط تا زیاد می باشد که نشان دهنده شرایطی است که در صورت بی توجهی به اصول آبخیزداری می تواند منجر به صدمات غیرقابل برگشت گردد.

برآورد میزان فرسایش و تولید رسوب قبل از اجرای طرح

جهت برآورد میزان فرسایش و رسوب در هر یک از زیرحوزه های منطقه مطالعاتی پس به دست آوردن مجموع نمرات امتیازات عوامل ۹ گانه، از رابطه ارائه شده در روش MPSIAC استفاده گردیده و میزان رسوبدهی و همچنین شدت رسوبدهی در هر یک از واحدهای هیدرولوژیک



شکل ۷- اشکال فرسایشی موجود در حوزه آبخیز شهری منطقه ۲۲ تهران
Figure 7. The erosion forms in the 22nd district of Tehran

جدول ۹- میزان رسوب‌دهی زیرحوزه‌های مطالعاتی قبل از اجرای طرح با استفاده از روش MPSIAC
Table 9. The sediment yield of the sub basins using MPSIAC model before the implementation of the project

ردیف	نام زیرحوزه	عامل شناسی	عامل خاک	عامل آب و هوا	عامل رواناب	عامل بلندی پستی و	عامل پوشش زمین	عامل استفاده از زمین	عامل وضعیت فرسایش	عامل فرسایش رودخانه‌ای	مجموع امتیاز	رسوب سالانه متر مکعب در کیلومتر مربع	رسوب سالانه تن در هکتار در سال	شدت رسوب‌دهی	کلاس رسوب‌دهی	
۱	M3	۳/۷۵	۲/۳۳	۲/۶	۱/۳	۱۸/۵۱	۳/۴۲	۱۳	۱۱/۵	۶/۳۸	۶۳/۱	۳۵۹/۳۹	۴۶۷/۳۹	۴/۶۷	متوسط	III
۲	M4	۵/۶۲	۲/۳۳	۲/۶	۱/۵۱	۱۸/۴۵	۳/۴۸	۱۳/۲۱	۱۱	۳/۳۴	۶۱/۵	۳۴۰/۳۲	۴۴۲/۴۱	۴/۴۲	متوسط	III
۳	M5	۴/۸۱	۴	۲/۶	۰/۹۲	۱۳/۹۴	۶/۰۳	۱۵/۵۹	۱۲/۷۵	۱۳/۳۶	۷۴	۵۲۸/۳۹	۶۸۶/۹۱	۶/۸۷	متوسط	III
۴	M6	۴/۹۱	۳/۶۷	۲/۶	۰/۶۸	۸/۵۴	۸/۱۴	۱۷/۴۵	۱۳	۱۱/۶۹	۷۰/۷	۴۶۹/۷۲	۶۱۰/۶۳	۶/۱۱	متوسط	III
۵	M7	۳/۹۷	۳/۵	۲/۶	۰/۷۱	۱۲/۰۱	۷/۵۸	۱۶/۹۲	۱۲	۶/۶۸	۶۶	۳۹۷/۸۱	۵۱۷/۱۶	۵/۱۷	متوسط	III
۶	M8	۳/۵۱	۲/۳۳	۲/۶	۱	۱۷/۰۱	۳/۷۸	۱۳/۵۵	۱۲/۵	۵/۰۱	۶۱/۳	۳۳۷/۳۷	۴۳۸/۵۹	۴/۳۹	متوسط	III
۷	M9	۳/۱	۲/۳۳	۲/۶	۱/۳۱	۱۷/۹۲	۳/۶۷	۱۳/۴۸	۱۱	۳/۳۴	۵۸/۸	۳۰۸/۴۸	۴۰۱/۰۳	۴/۰۱	متوسط	III
۸	M10	۴/۳۲	۲/۶۷	۲/۶	۰/۷۳	۱۲/۴۳	۷/۶۷	۱۶/۹۹	۱۲/۲۵	۸/۳۵	۶۸	۴۲۷/۵۴	۵۵۵/۸	۵/۵۶	متوسط	III
۹	M11	۴/۰۶	۱/۸۳	۲/۶	۱/۰۷	۱۵/۳۱	۷/۱۹	۱۶/۲۵	۱۱	۵/۰۱	۶۴/۳	۳۷۵/۳۹	۴۸۸/۰۱	۴/۸۸	متوسط	III
۱۰	M12	۲/۸۴	۱/۳۳	۲/۶	۰/۷۷	۱۵/۹۱	۷/۹۳	۱۷/۱۱	۱۰/۷۵	۳/۳۴	۲۳/۶	۳۵۲/۹۶	۴۵۸/۸۵	۴/۵۹	متوسط	III
۱۱	M13	۲/۹۷	۱/۳۳	۲/۶	۰/۹۵	۱۵/۵۷	۷/۵۱	۱۶/۶۶	۱۳/۷۵	۱۰/۰۲	۷۱/۴	۴۸۱/۳	۶۲۵/۶۹	۶/۲۶	متوسط	III
۱۲	M14	۳/۰۴	۱/۳۳	۲/۶	۱/۰۷	۱۷/۹۴	۷/۰۳	۱۶/۰۴	۱۲/۵	۶/۶۸	۶۸/۲	۴۳۰/۹۵	۵۶۰/۲۳	۵/۶	متوسط	III
۱۳	M15	۲/۸۸	۲/۵	۲/۶	۰/۷۴	۱۴/۷۴	۸/۱۵	۱۷/۴	۱۳/۵	۱۱/۶۹	۷۴/۲	۵۳۱/۹۵	۶۹۱/۵۴	۶/۹۲	متوسط	III
۱۴	M16	۳/۱	۳/۵	۲/۶	۱/۱۴	۱۶/۵۴	۶/۹۱	۱۵/۸۹	۱۴/۲۵	۸/۳۵	۷۲/۳	۴۹۷/۲	۶۴۶/۳۶	۶/۴۶	متوسط	III
۱۵	M17	۳/۱۵	۲	۲/۶	۰/۷۷	۱۷/۹۱	۷/۹۶	۱۷/۱۹	۱۳/۷۵	۶/۶۸	۷۲	۴۹۲/۳۴	۶۴۰/۰۴	۶/۴	متوسط	III
۱۶	M18	۳/۷۴	۳	۲/۶	۰/۷۲	۱۴/۶۲	۸/۰۴	۱۷/۳	۱۵/۵	۳/۳۴	۶۸/۹	۴۴۰/۶	۵۷۲/۷۷	۵/۷۳	متوسط	III
۱۷	M19	۴/۱۸	۳/۳۳	۲/۶	۰/۷۶	۱۴/۰۵	۷/۵۳	۱۶/۶۵	۱۱/۵	۱۱/۶۹	۷۲/۳	۴۹۷/۵۴	۶۴۶/۸۱	۶/۴۷	متوسط	III
۱۸	M20	۳/۱۱	۳/۶۷	۲/۶	۰/۹۸	۱۶/۲	۷/۱۴	۱۶/۱۹	۱۳/۷۵	۸/۳۵	۷۲	۴۹۱/۹۹	۶۳۹/۵۹	۶/۴	متوسط	III
۱۹	M21	۲/۹۵	۲/۸۳	۲/۶	۰/۷۲	۱۳/۳۴	۸/۱۱	۱۷/۳۷	۱۳/۷۵	۶/۶۸	۶۸/۳	۴۳۲/۷۱	۵۶۲/۵۲	۵/۶۳	متوسط	III
۲۰	M22	۲/۵۱	۴/۱۷	۲/۶	۱/۰۱	۱۶/۷۴	۷/۲	۱۶/۰۹	۱۵	۸/۳۵	۷۴/۷	۵۴۰/۸۵	۷۰۳/۱۱	۷/۰۳	متوسط	III
۲۱	M23	۴/۰۲	۴/۵	۲/۶	۱/۳۲	۱۸/۷۶	۶/۹۵	۱۵/۹۳	۱۳/۵	۶/۶۸	۷۴/۳	۵۳۲/۰۱	۶۹۲/۹۱	۶/۹۳	متوسط	III
۲۲	M24	۵/۶۷	۴/۸۳	۲/۶	۰/۸۷	۱۴/۲۷	۷/۴۴	۱۶/۵۶	۱۲/۲۵	۱۱/۶۹	۷۶/۲	۵۷۰/۴۹	۷۴۱/۶۳	۷/۴۲	زیاد	IV
۲۳	M25	۴/۲۱	۴/۱۷	۲/۶	۱/۱۴	۱۵/۶۱	۷/۱۸	۱۶/۲۶	۱۴/۲۵	۱۳/۳۶	۷۹/۳	۶۳۶/۳۷	۸۳۷/۲۸	۸/۲۷	زیاد	IV
۲۴	M26	۴/۷۱	۴	۲/۶	۰/۷۵	۱۱/۰۴	۸/۰۹	۱۷/۳۹	۱۴/۵	۶/۶۸	۶۹/۸	۴۵۴/۷۷	۵۹۱/۲	۵/۹۱	متوسط	III
۲۵	M27	۴/۰۳	۳/۸۳	۲/۶	۱/۰۷	۱۴/۷۱	۷/۳۶	۱۶/۴۶	۱۳/۷۵	۸/۳۵	۷۲/۲	۴۹۵/۱۴	۶۴۳/۶۹	۶/۴۴	متوسط	III
۲۶	M28	۶/۳	۳/۵	۲/۶	۰/۷۶	۹/۵۲	۷/۸۴	۱۷/۰۶	۱۴	۸/۳۵	۶۹/۹	۴۵۷/۵۲	۵۹۴/۷۷	۵/۹۵	متوسط	III
۲۷	M29	۴/۰۵	۳/۳۳	۲/۶	۰/۷۶	۱۶/۱۳	۶/۶۱	۱۷/۴۸	۱۴/۷۵	۱۶/۷	۸۲/۴	۷۱۰/۹۷	۹۳۴/۲۵	۹/۲۴	زیاد	IV
۲۸	M30	۲/۴۵	۵	۲/۶	۰/۹۴	۱۶/۰۴	۵/۸۸	۱۲/۶۷	۱۵/۵	۸/۳۵	۶۹/۴	۴۴۹/۶۵	۵۸۴/۵۵	۵/۸۵	متوسط	III

همچنین مقادیر SDR فرسایش ناخالص هر یک از زیرحوزه‌های مطالعاتی منطقه تعیین گردید که نتایج در جدول ۱۰ و آورده شده است.

فرسایش ویژه
با توجه به بافت خاک و محدوده آن مقدار SDR محاسبه و برای هر یک از زیرحوزه‌ها به صورت میانگین وزنی برآورد گردید. سپس با استفاده از مقدار رسوب تخمین زده شده و

جدول ۱۰- ویژگی‌های هر یک از سری‌های خاک جهت تعیین نسبت تحویل رسوب

Table 10. Characteristics of each soil series to determine the proportion of sediment delivery

ردیف	سری خاک	مساحت (هکتار)	بافت خاک	(%)SDR
۱	۱.۲.۱.۱	۴۳۵/۳۶	Sa-L	۳۸/۸
۲	۱.۲.۱.۲	۲۶۹/۳۹	SacL	۵۲
۳	۱.۲.۱.۹	۱۰۱/۵	SaL	۴۳
۴	۱.۲.۲.۷	۳۸۷/۳۱	CL	۵۱
۵	۱.۲.۳.۱	۳۲۴/۸۸	SaL	۳۸
۶	۱.۲.۳.۳	۴۵۱/۰۹	SaL	۳۸
۷	۱.۳.۱.۱	۳۷۷/۷۱	SaL	۳۹
۸	۱.۳.۲.۱	۲۵۴/۹۳	SaL-L	۴۳
۹	۱.۴.۱.۵	۶۳/۸۷	SacL	۷۰
۱۰	۱.۵.۱.۲	۲۹۲/۵۹	SaL	۳۷
۱۱	۲.۲.۱.۲	۴۶/۵۱	SaL	۴۷
۱۲	۲.۲.۱.۴	۴۰/۳۳	SacL	۷۲
۱۳	۲.۲.۲.۸	۲۹۱/۴۷	CL	۵۴
۱۴	۲.۲.۲.۹	۷۳/۰۱	SacL	۶۸
۱۵	۳.۲.۱.۱۰	۲۰۸/۶۳	SacL	۵۶
۱۶	۳.۲.۲.۱۰	۱۷۶/۴۵	CL	۵۶
۱۷	۸.۲.۱.۶	۵۱/۳۵	SacL	۷۲
۱۸	۸.۲.۲.۱۱	۱۰/۵۱	L	۹۰
۱۹	۸.۲.۳.۱۱	۲۷۱/۱۱	L	۵۵

جدول ۱۱- فرسایش ویژه هر یک از زیرحوزه‌های مطالعاتی حوزه آبخیز شهری

Table 11. Special Erosion of each sub-basin of Tehran 22nd district urban watershed

ردیف	نام زیرحوزه	میانگین وزنی SDR	رسوب سالانه تن در هکتار	فرسایش ویژه تن در هکتار در سال
۱	M3	۳۷	۴/۶۷	۱۲/۶۳
۲	M4	۳۷	۴/۴۲	۱۱/۹۶
۳	M5	۴۴/۰۵	۶/۸۷	۱۵/۵۹
۴	M6	۵۷/۳۷	۶/۱۱	۱۰/۶۴
۵	M7	۴۴/۷	۵/۱۷	۱۱/۵۷
۶	M8	۳۷	۴/۳۹	۱۱/۸۵
۷	M9	۳۷	۴/۰۱	۱۰/۸۴
۸	M10	۴۳/۱۹	۵/۵۶	۱۲/۸۷
۹	M11	۴۷/۳۷	۴/۸۸	۱۰/۳۲
۱۰	M12	۵۲	۴/۵۹	۸/۸۲
۱۱	M13	۵۲	۶/۲۶	۱۲/۰۳
۱۲	M14	۵۹/۴۱	۵/۶	۹/۴۳
۱۳	M15	۶۳/۱۱	۶/۹۲	۱۰/۹۶
۱۴	M16	۴۷/۸۷	۶/۴۶	۱۳/۵
۱۵	M17	۵۷/۰۳	۶/۴	۱۱/۲۲
۱۶	M18	۴۷/۸۹	۵/۷۳	۱۱/۹۶
۱۷	M19	۴۹/۶۹	۶/۴۷	۱۳/۰۲
۱۸	M20	۴۸/۱	۶/۴	۱۳/۳
۱۹	M21	۴۵/۹۴	۵/۶۳	۱۲/۲۴
۲۰	M22	۵۱/۶۱	۷/۰۳	۱۳/۶۲
۲۱	M23	۴۵/۹۸	۶/۹۳	۱۵/۰۷
۲۲	M24	۴۷/۸۹	۷/۴۲	۱۵/۴۹
۲۳	M25	۵۱/۷۸	۸/۳۷	۱۵/۹۸
۲۴	M26	۵۳/۸۷	۵/۹۱	۱۰/۹۷
۲۵	M27	۵۰/۳۴	۶/۴۴	۱۲/۸۱
۲۶	M28	۵۲/۵۴	۵/۹۵	۱۱/۳۲
۲۷	M29	۴۷/۰۱	۹/۲۴	۱۹/۶۶
۲۸	M30	۳۹/۰۴	۵/۸۵	۱۴/۹۷

اولویت‌بندی زیرحوزه‌ها از نظر میزان تولید رسوب
بر اساس نتایج به‌دست‌آمده از روش MPSIAC میزان رسوب‌دهی هر یک از زیرحوزه‌های مطالعاتی بر حسب تن در

هکتار در سال به‌دست آمد. با توجه به ارزش عددی هر یک از ارقام، اولویت‌بندی هریک از زیرحوزه‌ها برای برنامه‌ریزی و اجرای طرح‌های مبارزه با فرسایش و کنترل رسوب در جدول

زیرحوزه M29 به علت تاثیرات فراوان جاده‌سازی غلط در مسیر دسترسی به کارگاه راهسازی اتوبان تهران-شمال پتانسیل فرسایش‌پذیری افزایش چشم‌گیری داشته است، از اینرو توصیه می‌گردد تا در این بخش از منطقه با پیش‌بینی تمهیدات لازم از ادامه شرایط نابسامان کاربری اراضی جلوگیری به عمل آید.

(۱۲) آمده است. در محدوده حوزه آبخیز شهری که از شرایط همگن‌تری به لحاظ اثرپذیری از عوامل موثر بر فرسایش و رسوب برخوردار می‌باشند، زیرحوزه M29 با رسوبدهی معادل ۹/۲۴ تن در هکتار در سال و زیرحوزه M9 با رسوبدهی معادل ۴/۰۱ تن در هکتار در سال به ترتیب دارای بیشترین و کمترین مقادیر رسوبدهی می‌باشند. بررسی‌های صحرایی انجام شده در محدوده حوزه شهری نشان داد که در محدوده

جدول ۱۲- اولویت زیرحوزه‌های مطالعاتی حوزه آبخیز شهری برای مبارزه با فرسایش و رسوبدهی

Table 12. Priority of sub-basins of urban watershed to combat erosion and sediment yield

اولویت	نام زیرحوزه	رسوب ویژه (t/h/y)	فرسایش ویژه (t/h/y)
۱	M29	۲۴/۹	۶۶/۱۹
۲	M25	۲۷/۸	۹۸/۱۵
۳	M24	۴۲/۷	۴۹/۱۵
۴	M22	۰۳/۷	۶۲/۱۳
۵	M23	۹۳/۶	۰۷/۱۵
۶	M15	۹۲/۶	۹۶/۱۰
۷	M5	۸۷/۶	۵۹/۱۵
۸	M19	۳۷/۶	۰۲/۱۳
۹	M16	۴۶/۶	۵/۱۳
۱۰	M27	۴۴/۶	۸۱/۱۲
۱۱	M17	۴/۶	۲۲/۱۱
۱۲	M20	۴/۶	۳/۱۳
۱۳	M13	۲۶/۶	۰۳/۱۲
۱۴	M6	۱۱/۶	۶۴/۱۰
۱۵	M28	۹۵/۵	۳۲/۱۱
۱۶	M26	۹۱/۵	۹۷/۱۰
۱۷	M30	۸۵/۵	۹۷/۱۴
۱۸	M18	۷۳/۵	۹۶/۱۱
۱۹	M21	۶۳/۵	۲۴/۱۲
۲۰	M14	۶/۵	۴۳/۹
۲۱	M10	۵۶/۵	۸۷/۱۲
۲۲	M7	۱۷/۵	۵۷/۱۱
۲۳	M11	۸۸/۴	۳۲/۱۰
۲۴	M3	۶۷/۴	۶۳/۱۲
۲۵	M12	۵۹/۴	۸۲/۸
۲۶	M4	۴۲/۴	۹۶/۱۱
۲۷	M8	۳۹/۴	۸۵/۱۱
۲۸	M9	۰۱/۴	۸۴/۱۰

عملیات آبخیزداری (اجرای طرح)
 عملیات بیولوژیک آبخیزداری پیشنهادی برای عرصه مورد مطالعه عبارتند از: بذرکاری، کپه‌کاری، بوته‌کاری و درختکاری می‌باشد (جدول ۱۳).

جدول ۱۳- حجم عملیات بیولوژیک پیشنهادی برای کل حوزه مشرف به منطقه ۲۲ تهران

Table 13. The amount of proposed biological activities for the Tehran 22nd district upper watershed

ردیف	پروژه کلان	نوع عملیات	مقدار
۱	بذرکاری	جنگلکاری و درختکاری در عرصه	۲۰۰۰ هکتار
۲	کپه‌کاری	بوته‌کاری	۵۰۰ هکتار
۳	بذرکاری	کپه‌کاری	۷۰۰ هکتار
۴	جمع کل سطوح پیش بینی شده برای عملیات بیولوژیک	بذرکاری	۸۰۰ هکتار
			۴۰۰۰ هکتار

ترکیبی از چکدم، سدهای تأخیری و رسوب‌گیر و کانال‌های انتقال سیلاب به نقاط خارج شهری یا نقاط امن می‌باشد، که تعداد آنها به همراه خلاصه‌ای از تأسیسات به شرح جدول ذیل می‌باشد (جدول ۱۴):

گزینه‌های مکانیکی آبخیزداری حوزه آبخیز شهری منطقه ۲۲ تهران عبارتند از: سدهای تأخیری و رسوب‌گیر، احداث چکدم‌ها یا بندهای رسوب‌گیر و کانال‌های انتقال سیلاب می‌باشد. طرح آبخیزداری حوزه‌های شهری منطقه ۲۲ تهران

جدول ۱۴- تعداد و خلاصه‌ای از سازه‌های پیشنهادی برای کل حوزه مشرف به منطقه ۲۲ تهران

Table 14. The amount of proposed mechanical activities for the Tehran 22nd district upper watershed

تعداد	اجزای مهار و کنترل سیلاب
۱۷۷ عدد در کل زیرحوزه‌ها	چکدم
۹ عدد	سدهای تأخیری و رسوب‌گیری
حدود ۳۰ کیلومتر	کانال

هدف از طرح سازه‌های آبخیزداری حوزه‌های شهری منطقه ۲۲ تهران، حفاظت منطقه شهری از بروز احتمالی سیلاب در بالادست این منطقه و کنترل فرسایش و رسوب خروجی از زیرحوزه‌ها می‌باشد.

برآورد میزان فرسایش و تولید رسوب بعد از اجرای طرح

با توجه به عملیات آبخیزداری انجام‌شده در منطقه و گذشت ۵ سال از آن برای تعیین نقش عملیات اجراشده در سیمای فرسایشی منطقه و حفظ و احیاء منابع طبیعی آن مجدداً پس از گذشت این مدت مطالعاتی جهت تعیین نقش و اثر فعالیت‌های اجراشده، انجام می‌شود. همچنین با توجه به بررسی‌های صحرایی به‌عمل‌آمده و بازدهی‌های صورت‌گرفته از منطقه تغییرات چشمگیری در پوشش گیاهی منطقه ایجادشده به‌طوریکه به‌صورت کمربندی سبز در امتداد شرقی غربی

جدول ۱۵- میزان رسوب‌دهی زیرحوزه‌های مطالعاتی بعد از اجرای طرح با استفاده از روش MPSIAC
Table 15. The sediment yield of the sub basins using MPSIAC model after the implementation of the project

ردیف	نام زیرحوزه	عامل زمین شناسی	عامل خاک	عامل آب و هوا	عامل رواناب	عامل پستی و بلندی	عامل پوشش زمین	عامل استفاده از زمین	عامل وضعیت در فرسایش	عامل فرسایش رودخانه ای	مجموع امتیاز	رسوب سالانه متر مکعب در کیلومتر مربع	رسوب سالانه تن در کیلومتر مربع	رسوب سالانه تن در هکتار در سال	شدت رسوبدهی	کلاس رسوبدهی
۱	M3	۳/۷۵	۲/۳۳	۲/۶	۰/۷۲	۱۸/۵۱	۱/۳۲	۶/۸۸	۶/۷۵	۱/۶۷	۴۴/۵	۱۸۶/۷۲	۲۴۲/۷۳	۲/۴۳	متوسط	III
۲	M4	۵/۶۲	۲/۳۳	۲/۶	۰/۸۳	۱۸/۴۵	۱/۳۳	۶/۸۵	۶/۲۵	۱/۶۷	۴۵/۹	۱۹۶/۱۱	۲۵۴/۹۴	۲/۵۵	متوسط	III
۳	M5	۴/۸۱	۴	۲/۶	۰/۵۱	۱۳/۹۴	۲/۱۲	۹/۵۴	۷/۲۵	۳/۳۴	۴۸/۱	۲۱۱/۸۲	۲۷۵/۳۷	۲/۷۵	متوسط	III
۴	M6	۴/۹۱	۳/۶۷	۲/۶	۰/۳۷	۸/۵۴	۲/۷۷	۱۲/۶	۷/۵	۳/۳۴	۴۶/۳	۱۹۸/۶۶	۲۵۸/۲۶	۲/۵۸	متوسط	III
۵	M7	۳/۹۷	۲/۵	۲/۶	۰/۳۹	۱۲/۰۱	۲/۶	۱۱/۷۲	۶/۵	۱/۶۷	۴۵	۱۸۹/۴۹	۲۴۶/۳۴	۲/۴۶	متوسط	III
۶	M8	۳/۵۱	۲/۳۳	۲/۶	۰/۵۵	۱۷/۰۱	۱/۴۴	۶/۲۸	۷	۱/۶۷	۴۲/۴	۱۷۳/۰۸	۲۲۵/۰۱	۲/۲۵	متوسط	III
۷	M9	۳/۱	۲/۳۳	۲/۶	۰/۷۲	۱۷/۹۲	۱/۳۹	۶/۵	۶	۱/۶۷	۴۲/۲	۱۷۲/۱۸	۲۲۳/۸۳	۲/۲۴	متوسط	III
۸	M10	۴/۳۲	۲/۶۷	۲/۶	۰/۴	۱۲/۴۳	۲/۶۳	۱۱/۸۸	۶/۷۵	۳/۳۴	۴۷	۲۰۳/۸۶	۲۶۵/۰۲	۲/۶۵	متوسط	III
۹	M11	۴/۰۶	۱/۸۳	۲/۶	۰/۵۹	۱۵/۳۱	۲/۵۱	۱۰/۶	۶/۵	۱/۶۷	۴۵/۷	۱۹۴/۳۲	۲۵۲/۶۲	۲/۵۲	متوسط	III
۱۰	M12	۲/۸۴	۱/۳۳	۲/۶	۰/۴۲	۱۵/۹۱	۲/۷۲	۱۲/۲	۶	۱/۶۷	۴۵/۷	۱۹۴/۴۶	۲۵۲/۸	۲/۵۲	متوسط	III
۱۱	M13	۲/۹۷	۱/۳۳	۲/۶	۰/۵۲	۱۵/۵۷	۲/۵۹	۱۱/۲۳	۷/۲۵	۳/۳۴	۴۷/۹	۲۱۰/۳	۲۷۳/۳۹	۲/۷۳	متوسط	III
۱۲	M14	۳/۰۴	۱/۳۳	۲/۶	۰/۵۹	۱۷/۹۴	۲/۴۷	۱۰/۳۹	۷	۱/۶۷	۴۶/۹	۲۰۳/۱۶	۲۶۴/۱	۲/۶۴	متوسط	III
۱۳	M15	۲/۸۸	۲/۵	۲/۶	۰/۴۱	۱۴/۷۴	۲/۷۸	۱۲/۶۶	۷/۲۵	۳/۳۴	۴۹/۲	۲۱۹/۸۷	۲۸۵/۸۳	۲/۸۶	متوسط	III
۱۴	M16	۳/۱	۲/۵	۲/۶	۰/۶۳	۱۶/۵۴	۲/۴۳	۱۰/۰۴	۷/۵	۱/۶۷	۴۸	۲۱۱/۱۲	۲۷۴/۴۶	۲/۷۴	متوسط	III
۱۵	M17	۳/۱۵	۲	۲/۶	۰/۴۲	۱۷/۹۱	۲/۷۲	۱۲/۱۸	۷/۲۵	۱/۶۷	۴۹/۹	۲۲۵/۶۳	۲۹۳/۳۱	۲/۹۳	متوسط	III
۱۶	M18	۳/۷۴	۳	۲/۶	۰/۴	۱۴/۶۲	۲/۷۴	۱۲/۳۴	۸/۷۵	۱/۶۷	۴۹/۹	۲۲۵/۳۴	۲۹۲/۹۵	۲/۹۳	متوسط	III
۱۷	M19	۴/۱۸	۳/۳۳	۲/۶	۰/۴۲	۱۴/۰۵	۲/۶۱	۱۱/۳۴	۶/۲۵	۳/۳۴	۴۸/۱	۲۱۱/۹۲	۲۷۵/۴۹	۲/۷۵	متوسط	III
۱۸	M20	۳/۱۱	۳/۶۷	۲/۶	۰/۵۴	۱۶/۲	۲/۴۹	۱۰/۴۸	۸	۱/۶۷	۴۸/۸	۲۱۶/۶۷	۲۸۱/۶۸	۲/۸۲	متوسط	III
۱۹	M21	۲/۹۵	۲/۸۳	۲/۶	۰/۴	۱۳/۳۴	۲/۷۶	۱۲/۴۹	۸	۱/۶۷	۴۷	۲۰۳/۹۷	۲۶۵/۱۶	۲/۶۵	متوسط	III
۲۰	M22	۳/۵۱	۴/۱۷	۲/۶	۰/۵۵	۱۶/۷۴	۲/۵۳	۱۰/۶۴	۸/۲۵	۱/۶۷	۵۰/۷	۲۳۱/۸	۳۰۱/۳۴	۳/۰۱	متوسط	III
۲۱	M23	۴/۰۲	۴/۵	۲/۶	۰/۷۶	۱۸/۷۶	۲/۴۴	۱۰/۱۱	۷/۵	۱/۶۷	۵۲/۴	۲۴۶/۱۶	۳۰۰/۰۱	۳/۰۱	متوسط	III
۲۲	M24	۵/۶۷	۴/۸۳	۲/۶	۰/۴۸	۱۴/۲۷	۲/۵۷	۱۱/۰۷	۷	۳/۳۴	۵۱/۸	۲۴۱/۶۱	۳۱۴/۰۹	۳/۱۴	زیاد	IV
۲۳	M25	۴/۲۱	۴/۱۷	۲/۶	۰/۶۵	۱۵/۶۱	۲/۵	۱۰/۵۴	۸	۳/۳۴	۵۱/۶	۲۳۹/۷۷	۳۱۱/۷	۳/۱۲	زیاد	IV
۲۴	M26	۴/۷۱	۴	۲/۶	۰/۴۱	۱۱/۰۴	۲/۷۴	۱۲/۳۵	۸	۱/۶۷	۴۷/۵	۲۰۷/۴۴	۲۶۹/۶۷	۲/۷	متوسط	III
۲۵	M27	۴/۰۳	۳/۸۳	۲/۶	۰/۶۱	۱۴/۷۱	۲/۵۵	۱۰/۹۳	۷/۲۵	۱/۶۷	۴۸/۷	۲۱۶/۱۶	۲۸۱/۰۱	۲/۸۱	متوسط	III
۲۶	M28	۶/۳	۳/۵	۲/۶	۰/۴۲	۹/۵۲	۲/۶۹	۱۱/۹۲	۷/۲۵	۳/۳۴	۴۸	۲۱۱/۲۸	۲۷۴/۶۶	۲/۷۵	متوسط	III
۲۷	M29	۴/۰۵	۳/۳۳	۲/۶	۰/۴۲	۱۶/۱۳	۲/۲۱	۱۳/۱۹	۸	۵۰/۱	۵۴/۹	۲۶۹/۵۵	۳۵۰/۴۲	۳/۵	زیاد	IV
۲۸	M30	۲/۴۵	۵	۲/۶	۰/۵۲	۱۶/۰۴	۲/۳۶	۵/۳۹	۸/۷۵	۱/۶۷	۴۴/۸	۱۸۸/۳۷	۲۴۴/۸۸	۲/۴۵	متوسط	III

داده است که خود مي‌تواند نقش چشمگيري در کاهش تخریب و فرسايش خاک داشته باشد.

ب- با مقايسه درصد اراضي فاقد پوشش حوزه‌هاي شهري منطقه ۵ و منطقه ۲۲ تهران قبل و بعد از اجراي طرح مشخص مي‌شود که درصد اراضي فاقد پوشش براي حوزه آبخيز کوهسار از ۴۱/۹۱ به ۲۸/۷۳ کاهش يافته و همچنين امتياز عامل پوشش زمين براي حوزه آبخيز کوهسار ۸/۳۸ بوده که به ۵/۷۵ تقليل يافته است.

در خصوص حوزه آبخيز شهري منطقه ۲۲ نيز درصد اراضي فاقد پوشش قبل از اجراي طرح ۲۸/۱۵ بوده که با اجراي طرح به ۱۰/۳ تقليل يافته است. بدین‌ترتيب امتياز عامل پوشش زمين براي حوزه آبخيز شهري منطقه ۲۲ شهرداري تهران ۶/۸۵ بوده که ۲/۳۹ کاهش يافته است.

لذا همانطور که ملاحظه مي‌شود، فعاليت‌هاي آبخيزداري انجام‌يافته در حوزه‌هاي شهري به‌ميزان ۳۵ درصد در کاهش سطح اراضي فاقد پوشش که نقش موثري در فرسايش خاک و از بين رفتن لايه حاصلخيز روئين دارد، تاثير داشته است.

همچنين در خصوص افزايش سطح پوشش گياهي با مقايسه درصد تاج پوشش حوزه‌هاي شهري منطقه ۵ و منطقه ۲۲ تهران قبل و بعد از اجراي طرح ملاحظه مي‌شود که درصد تاج پوشش گياهي براي حوزه آبخيز کوهسار قبل از اجراي طرح ۱۳/۸۴ بوده که پس از اجراي طرح به ۴۳/۸۵ رسيده است. بر اين اساس امتياز عامل نحوه استفاده از اراضي براي حوزه آبخيز کوهسار ۱۷/۲۳ بوده که به ۱۱/۲۳ تقليل يافته است.

در خصوص حوزه آبخيز شهري منطقه ۲۲ نيز درصد تاج پوشش گياهي قبل از اجراي طرح ۲۶/۱۸ بوده که با اجراي طرح به ۵۸/۵ افزايش يافته است. بدین‌ترتيب امتياز عامل نحوه استفاده از اراضي براي حوزه آبخيز شهري منطقه ۲۲ شهرداري تهران ۱۶/۰۸ بوده که ۱۰/۵۱ کاهش يافته است.

لذا همانطور که ملاحظه مي‌شود، فعاليت‌هاي آبخيزداري انجام‌يافته در حوزه‌هاي شهري به ميزان ۳۱۶ درصد فقط با عمليات بيولوژيک و ۲۲۳ درصد با تلفيقي از عمليات بيولوژيک و مکانیکی در افزايش سطح پوشش گياهي که نقش موثري در جلوگيري از فرسايش خاک و بهبود سيمای محيط طبيعي، داشته است.

ج- با مقايسه مجموع امتيازات به‌دست‌آمده در روش BLM در حوزه‌هاي شهري منطقه ۵ و منطقه ۲۲ تهران قبل و بعد از اجراي طرح، مشخص مي‌شود که به‌طور کلي شاخص وضعيت فعلي فرسايش براي حوزه آبخيز کوهسار قبل از اجراي طرح ۱۰/۳۲ بوده که به ۶/۱۱ تقليل يافته است.

در خصوص حوزه آبخيز شهري منطقه ۲۲ نيز امتياز عامل وضعيت فعلي فرسايش قبل از اجراي طرح ۱۳/۱۴ بوده که با اجراي طرح به ۷/۳۳ کاهش يافته است.

بدین‌ترتيب ملاحظه مي‌شود که عمليات آبخيزداري انجام‌يافته در حوزه‌هاي شهري به‌ميزان ۴۰ تا ۵۵ درصد در بهبود سيمای فرسايشی اين حوزه‌ها موثر بوده است.

بررسی سوابق قبلي نشان مي‌دهد که پژوهش‌هاي انجام يافته در بررسی اثرات عمليات آبخيزداري در حوزه‌ها، عمدتاً متمرکز بر یک نوع خاص از عمليات در یک حوزه آبخيز واحد و فارغ از مقايسه آن بر اساس نوع عمليات و همچنين در حوزه‌هاي مختلف مي‌باشد. ارزيابي برنامه‌هاي آبخيزداري در حوزه آبخيز هفتان تفرش در استان اراک مشخص نموده است که ميانگين درجه رسوب‌دهي قبل از عمليات آبخيزداري از ۵۲/۷ به ۵۰/۰۶ تغيير يافته و يا به‌عبارت ديگر ميانگين رسوب‌دهي ويژه ۴/۱ درصد کاهش يابد (۱). در پژوهش ديگري در زمينه اثر عمليات آبخيزداري در مهار فرسايش و رسوب حوزه آبخيز حاجي‌آباد کرمانشاه به کمک مدل پسياک اصلاح‌شده، مشخص گرديد که عمليات کپه‌کاري و بذركاري، ميزان فرسايش و رسوب را به ترتيب به ميزان ۱۵ و ۸ درصد و عمليات احداث گايون و خشکه‌چين به‌ميزان ۱۳ درصد تقليل دهد (۱۸). در تحقيق ديگري که به‌همين منظور در حوزه آبخيز چهل‌گري سنجيد انجام شده است، تاثير عمليات آبخيزداري با محاسبه مجدد فرسايش و رسوب از روش پسياک و همچنين آزمون‌هاي آماری، ارزيابي و مشخص شد رسوب‌دهي ويژه حوزه از ۲/۷ به ۲/۵ تن در هکتار کاهش‌يافته و از سطح کلاس‌هاي با رسوب‌دهي بالا نيز کاسته شده است (۱۲). در مورد مشابه ديگري تاثير عمليات آبخيزداري در کاهش فرسايش و رسوب اراضي مرتعي حوزه آبخيز دره مرید کرمان با استفاده از مدل پسياک اصلاح‌شده مورد بررسی قرار گرفته و مشخص شد ميزان رسوب از ۵۱۳۷۸/۴۶ به ۳۶۶۵۳/۳۸ تن در سال يعني حدود ۳۰ درصد کاهش يافته است.

در پژوهش حاضر نيز نتايج از دو ديده‌گاه قابل بحث و بررسی است. نخست تاثير عمليات آبخيزداري به تفکيک عوامل مورد بررسی در حوزه‌هاي مورد پژوهش و سپس مقايسه روش‌هاي معمول در آن و بحث و نتيجه‌گيري در اين خصوص که به‌شرح زير مي‌باشند:

الف- از مقايسه ميزان رواناب توليدي حوزه‌هاي شهري منطقه ۵ و منطقه ۲۲ تهران قبل و بعد از اجراي طرح مشخص مي‌شود که ميزان رواناب براي حوزه آبخيز کوهسار از ۱۵۶/۸ ميليتر به ۱۱۷/۶ ميليتر کاهش يافته است. همچنين دبي پيک ويژه براي حوزه آبخيز کوهسار از ۰/۰۴ به ۰/۰۳ متر مکعب بر ثانيه بر کيلومتر مربع کاهش يافته است. بدین‌ترتيب به‌طور کلي امتياز عامل رواناب براي حوزه آبخيز کوهسار ۱/۳۳ بوده که به ۱/۰۱ تقليل يافته است.

در خصوص حوزه آبخيز شهري منطقه ۲۲ نيز ميزان رواناب به‌طور کلي از ۱۵۶/۴۴ ميليتر قبل از اجراي طرح به ۸۶/۰۴ ميليتر بعد از آن کاهش يافته است. بدین‌ترتيب امتياز عامل رواناب براي حوزه آبخيز شهري ۰/۹۴ بوده که به ۰/۵۲ تقليل يافته است.

لذا همانطور که ملاحظه مي‌شود، فعاليت‌هاي آبخيزداري انجام يافته در حوزه‌هاي شهري به ميزان ۲۵ درصد فقط با عمليات بيولوژيک و ۴۵ درصد با تلفيقي از عمليات بيولوژيک و مکانیکی بر روی ميزان رواناب تاثير داشته و آن را کاهش

نبوده و در بهترین شرایط باز هم بخشی از خاک سطحی در قالب فرسایش متعارف طبیعی از دسترس خارج می‌گردد. از سوی دیگر وجود پوشش مناسب حفاظتی منجر به افزایش تلفات بارش و کاهش پیک سیلاب‌ها می‌گردد. این نکته در تئوری و واقعیت در بسیاری از حوزه‌های آبخیز صادق است، اما شرایط طبیعی در برخی از حوزه‌های آبخیز به لحاظ شیب و فراوانی رخساره‌های ژئومورفولوژیکی به گونه‌ای است که سطوح سنگی و عاری از خاک حضور قابل توجهی داشته و در چنین شرایطی اجرای شیوه‌های مبارزه بیولوژیکی نتایج قابل توجهی را به همراه نخواهد داشت. بنابراین می‌توان نتیجه گرفت اتخاذ روش مبارزه با فرسایش خاک و سیلاب ارتباط تنگاتنگی با شرایط عمومی حوزه آبخیز دارد. در حوزه آبخیز کوهسار که هدف عمده از ساماندهی آن احداث پارک طبیعت با توسعه پوشش گیاهی موجود و افزایش سطح پوشش سبز منطقه بود، اجرای روش بیولوژیکی اولویت اول محسوب می‌گردد، که اجرای آن پس از اجرای مانیتورینگ عملیات نتایج کاهش رسوب در حد ۴۵ درصد را نشان داده است. در حوزه آبخیز منطقه ۲۲ شهرداری تهران که عملیات تلفیقی آبخیزداری به انجام رسید شاهد اثر بخشی ۵۵ درصدی در کاهش رسوب بودیم. به لحاظ نزدیکی حوزه‌های آبخیز کوهسار و منطقه ۲۲ شهرداری تهران و بهره‌مندی از شرایط عمومی تقریباً یکسان به لحاظ شرایط اقلیمی، سازندهای زمین شناسی و... می‌توان نتیجه گرفت که روش تلفیقی اثر بخشی بیشتری را به همراه دارد، لذا در صورتی که کنترل سیلاب تنها هدف ویژه مطالعات آبخیزداری نباشد، توصیه می‌گردد تا با تکیه بر روش‌های تلفیقی علاوه بر کاهش هزینه‌های اجرای پروژه، اثر بخشی آن را تا حدود زیادی افزایش داد. در نتیجه، جهت بهینه‌نمودن تاثیر عملیات آبخیزداری استفاده تلفیقی از روش‌های بیولوژیک و سازه‌ای امری ضروری است. چراکه فرآیندهای مخرب در یک حوزه آبخیز از بخش‌های مختلفی تشکیل یافته است که برای پیشگیری و درمان نیاز به شناخت منشأ و استفاده بجا از روش‌های مختلف دارند. لذا روش‌های بیولوژیک و سازه‌ای می‌توانند به عنوان مکمل یکدیگر استفاده شده تا بهترین نتیجه حاصل گردد.

د- با مقایسه شاخص فرسایش رودخانه‌ای که از امتیاز عامل فرسایش خندقی در روش BLM به دست می‌آید، برای دوره زمانی قبل و بعد از اجرای طرح در حوزه‌های شهری منطقه ۵ و منطقه ۲۲ تهران، ملاحظه می‌شود که به طور کلی امتیاز عامل فرسایش رودخانه‌ای برای حوزه آبخیز کوهسار ۶/۰۷ بوده که به ۲/۰۹ تقلیل یافته است. در خصوص حوزه آبخیز شهری منطقه ۲۲ نیز امتیاز عامل فرسایش رودخانه‌ای به طور کلی از ۸/۱۷ قبل از اجرای طرح به ۲/۳۳ بعد از آن کاهش یافته است.

لذا همانطور که ملاحظه می‌شود عملیات آبخیزداری انجام یافته در حوزه‌های شهری مورد مطالعه به میزان ۶۵ تا ۷۰ درصد بر اساس نوع عملیات استفاده شده در کاهش فرسایش رودخانه‌ای و کنترل آبکندها موثر بوده است.

ه- با مقایسه میزان فرسایش و تولید رسوب در حوزه‌های آبخیز شهری منطقه ۵ و ۲۲ تهران مشخص گردیده است که مجموع امتیازات در روش MPSIAC برای حوزه آبخیز کوهسار از ۶۹/۸ به ۵۲/۷ کاهش یافته است. همچنین رسوب سالانه برای حوزه آبخیز کوهسار از ۶۱۱/۳۲ به ۳۳۳/۸۳ تن در کیلومتر مربع در سال کاهش یافته است. بدین ترتیب به طور کلی میزان رسوب ویژه سالانه برای حوزه آبخیز کوهسار ۶/۱۱ بوده که به ۳/۳۴ تقلیل یافته است یعنی به مقدار ۲/۷۷ تن در هکتار در سال کاهش داشته است.

در خصوص حوزه آبخیز شهری منطقه ۲۲ نیز همانطور که در متن مقاله مشاهده گردید، مجموع امتیازات در روش MPSIAC به طور متوسط از ۶۹/۹۳ به ۴۷/۸۲ کاهش یافته است. همچنین رسوب سالانه برای این حوزه بطور میانگین از ۶۰۵/۵۶ به ۲۷۳/۹۷ تن در کیلومتر مربع در سال کاهش یافته است. بدین ترتیب به طور کلی میزان رسوب ویژه سالانه برای حوزه آبخیز شهری منطقه ۲۲ تهران به طور متوسط ۶/۰۶ بوده که به ۲/۷۴ تقلیل یافته است یعنی به مقدار ۳/۳۲ تن در هکتار در سال کاهش داشته است.

دومین نتیجه حاصل از پژوهش حاضر، نشان می‌دهد که روش بیولوژیکی در جهت کاهش نرخ فرسایش خاک بهترین ابزاری است که می‌توان به کمک آن خاک را در جا حفظ نمود. اما بدیهی است شرایط حفاظتی در همه جا ۱۰۰ درصد

منابع

1. Agharazai, H., A. Davoodirad, M. Mardian and R. Bayat. 2016. Preparation a corrective-supplementary pattern of watershed management programs to sediment rate reduce in the Haftan watershed, Tafresh'. Geography and Environmental Planning, 27(1): 187-198 (In Persian).
2. Ahmadi, H. 1999 Applied geomorphology. University of Tehran Press. 2(1): 1-10 (In Persian).
3. Ahmadi, H., A. Nazari Samani, J. Ghoddousi and M. Ekhtesasi. 2003. Model for evaluation of watershed management project. Journal of Natural Resources, 56: 337-349 (In Persian).
4. Darabi, M., H. Gharehdaghy and M. Nejabat. 2018. Evaluation of Watershed Projects Performance on Erosion and Sediment Transport in Sivand Dam Watershed. Fars Province, Iran, 4(14): 199-218 (In Persian).
5. Evrard, O., E. Persoons, K. Vandaele and B.V. Wesemae. 2007. Effectiveness of erosion mitigation measures to prevent muddy floods: a case study in the Belgian loam belt. Agricultural Ecosystems Journal, 118(4): 149-158.
6. Forotan, E. 2003. Evaluation of watershed management projects implemented in the part of Kan watershed in Tehran province. Msc thesis, Tarbiat Modarrs University, Faculty of Natural Resources and Marine Sciences, 110 pp (In Persian).

7. Ghaffari, G., H. Ahmadi, O. Bahmani and A. Nazari Samani. 2017. Technical assessment of watershed operating plans in sologan aquifers basin. *Journal of Range and Watershed Management*, 70(1): 169-180 (In Persian).
8. Hashemi, S.A., H. Karimipour and H. Jazi. 2015. Assessment of Watershed Management Impacts on Erosion and Sedimentation (Behavard Watershed). *International Journal of Development Research*, 5(8): 97-104 (In Persian).
9. He, C. 2003. Integration of geographic information systems and simulation model for watershed management. *Environmental Modelling and Software*, 18: 809-813.
10. Jahad Water and Energy Research Co. (JWERC). 2010. Integrated Watershed Management Plan for District 5 and 22 of Tehran Upper Basins, Tehran Municipality, Department of Urban Services, 280 pp (In Persian).
11. Kalhor, M. 2007. Assessment of Technical-economic of watershed management projects in Jajroud Basin. Thesis of Watershed Management, Tehran University, Department of natural resources, 180 pp (In Persian).
12. Khaledian H. and R. Bayat. 2017. The Role of Watershed Management Projects in Reducing Erosion and Sediment of Watersheds. *Journal of Environmental Water Engineering*, 3(3): 200-213 (In Persian).
13. Madanchi P., R. Bayat and K. Shahedi. 2017. The Effects of Watershed Management Operation to Reduce Erosion and Sedimentation in Semi-Arid Pasture Land (Case Study: Daremorid Basin in KERMAN Province). *Journal of Rangeland and Desert IR.*, 24(4): 757-767 (In Persian).
14. Nabi Pour, Y., M. Vafakhah and H. Moradi. 2014. Effect of Watershed Management operation on Flood characteristics. *Journal of Sciences and Technology of Agriculture and Natural Resources*, 18(67): 199-212 (In Persian).
15. Naef, F., S. Scherrer and M. Weiler. 2002. A process based assessment of the potential to reduce flood run of by land use change. *Journal of Hydrology*, 267(1-2): 74-79.
16. Noheghar, A., M. Kazemi, S. Ahamdi, H. Gholami and R. Mahdavi. 2017. The evaluation of the sediment yield using homogeneous units on land uses and the geological formations (case study: Tange Bostanak watershed). *Hydrogeomorphology*, 3(10): 99-119 (In Persian).
17. Nourani, V. and S. Mohsenzadeh. 2017. Monthly sediment load estimation of aji chay basin stations using mpsiac model and cascade exponential sub-scales. *Hydrogeomorphology*, 3(11): 83-103 (In Persian).
18. Parvizi, Y., R. Bayat, M. Heshmati and M. Gheituri. 2018. Quantitative Comparison of the Effects of Mechanical and Biological Watershed Management Operation on Soil Erosion and Sediment Yield Control of Hajiabad Watershed in Kermanshah Province. *Iranian Journal of watershed management science*, 12 (42): 52-59 (In Persian).
19. Radwan, A. 1999. Flood analysis and mitigation for an area in Jordan. *Journal of Water Resources and Management*, 125(3): 170-177.
20. Rahman, M.R., Z.H. Shi and C. Chongf. 2009. Soil Erosion Hazard Evaluation: an integrated use of Remote Sensing, GIS and management strategies. *Ecological model*, 220: 1724-1734.
21. Rajora, R. 1998. Integrated watershed management, A Field Manual for Equitable, Productive and Sustainable Development. Rawat Publication, New Delhi, India, 616 pp.
22. Sadeghi, S.H.R., E. Frootan and F. Sharifi. 2006. Performance Evaluation of Watershed Management Measures using Qualitative Method (Case Study: Part of Kan Watershed, Iran). *Geographical Research*, 79(4): 37-47 (In Persian).
23. Soleimani, F., A. El-Kathir, A. Arsham and F. Sosnager. 2011. Evaluation of performance biological operation of watershed management projects in the Karoon area Case study of Khersan valley watershed Masjed Soleiman. 7th National Conference on Watershed Management Sciences and Engineering of Iran, April 27-28, Isfahan University of Technology (In Persian).
24. Tajiki, M. 2007. Evaluation of the Effect of Watershed Management on Flooding and Sedimentation (Case Study of Ramian Watershed). Thesis of Watershed Management, Gorgan University of Agricultural Sciences and Natural Resources, 125 pp (In Persian).
25. Yoshikawa, N., N. Nagao and S. Misawa. 2009. Evaluation of the flood mitigation effect of a paddy field dam project. *Agriculture Water Manage Journal*, 97(2): 186-197.

Evaluating the Impact of Watershed Management Activities on Upstream Urban Areas (Case study: Tehran 5th and 22nd District Upper Watersheds)

Omid Bahmani¹, Hassan Ahmadi², Mohammad Jafari² and Gholamreza Zehtabian²

1- Graduated Ph.D. of Watershed Science and Engineering, Islamic Azad University, Science and Research Branch, Tehran, Iran, (corresponding author: o.bahmany@gmail.com)

2- Professor, Faculty of Natural Resources, University of Tehran, Tehran, Iran

Received: October 27, 2018

Accepted: June 2, 2018

Abstract

One of the problems of some cities in the country, especially those in the vicinity of mountainous watersheds, is the containment and control of runoff, erosion and sedimentation that results in many damages to downstream facilities and infrastructure each year. Watershed operations have been proposed for years to reduce and mitigate destructive effects, and some measures have been taken in these areas. But evaluating such projects can play an important role in determining the effectiveness and future planning of natural resource management and execution plans. In this regard, in order to show the impact of this operation, two urban watersheds of District 5 (Koohsar) and District 22 of Tehran, which consist of a number of sub-basins, were selected, in which only biological operations (vegetation cover) and integrated operations (biological and structural), respectively implemented. Then, using the MPSIAC empirical model, the impact of operations performed in these basins was quantitatively calculated to reduce the internal factors of the model and its final output, erosion and sediment yield, in the two periods before and after the project implementation. The results show that in the first watersheds, biological operations including planting and vegetation development have a 45% impact on improving the natural environment of their urban watershed with reduced degradation, and in the second watersheds, a combination of structural and biological operations reduces the rate of erosion and sediment production by 55%. The results show the positive role of watershed management practices and the effectiveness of integrated methods in reducing the problems caused by upstream catchments overlooking cities and also shows how to deal with watershed activities in cities upper watersheds, is slightly different from the classical watershed management methods and should be considered with a different approach.

Keywords: Biological Methods, Integrated Methods, Kuhsar, MPSIAC, Tehran 22nd District, Watershed Management