

اولویت‌بندی مکانی مناطق سیل خیز در حوزه آبخیز رودک در استان تهران

با استفاده از مدل شبیه‌سازی بارش- رواناب HEC-HMS

ط. بشارتی^۱، ک. سلیمانی^۲، م. ر. قنبرپور^۳ و م. خسروشاهی^۴

۱- دانش آموخته کارشناسی ارشد دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی ساری

۲- استاد دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی ساری، نویسنده مسئول: solaimani2001@yahoo.co.uk

۳- استادیار دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی ساری

۴- استادیار پژوهشی مؤسسه تحقیقات جنگلهای و مراع کشور

چکیده

آمار موجود در سراسر دنیا حکایت از فزونی فراوانی و شدت وقوع حوادث سیل دارد. شناسایی مناطق مؤثر بر سیلاب خروجی از حوزه، در سطح آن، از جمله اقدامات پایه‌ای و مهم در کنترل سیل و کاهش خسارات ناشی از آن می‌باشد. تحقیق حاضر به اولویت‌بندی زیرحوزه‌های اصلی حوزه آبخیز رودک واقع در استان تهران با استفاده از مدل شبیه‌سازی HEC-HMS پرداخته است. پس از تقسیم حوزه به تعدادی زیرحوزه، با تهیه و تکمیل اطلاعات مورد نیاز مدل در سیستم اطلاعات جغرافیایی، انتخاب روش شماره منحنی در بخش تلفات، روش شبیه‌سازی هیدرولوژیکی SCS در بخش انتقال و روش ماسکینگام جهت روندیابی سیل، با استفاده از روش حذف متواالی انفرادی زیرحوزه‌ها، نقش یکایک زیرحوزه‌ها در هیدرولوگراف سیل خروجی تعیین گردیده و براساس آن اولویت‌بندی صورت گرفت. در این تحقیق ارتباط بین سیلاب و مساحت زیرحوزه‌ها نیز بررسی شد. نتایج تحقیق نشان داد که زیرحوزه کلوکان، نسبت به سایر زیرحوزه‌ها تأثیر بیشتری بر سیلاب خروجی از حوزه دارد. همچنین نتایج نشان می‌دهد میزان مشارکت زیرحوزه‌ها در سیل خروجی، با مساحت آنها رابطه مستقیم ندارد.

واژه‌های کلیدی: اولویت‌بندی زیرحوزه‌ها، شبیه‌سازی سیل، مدل HEC-HMS، حوزه آبخیز رودک، استان تهران، سیستم اطلاعات جغرافیایی (GIS)

سیلاب‌ها، حدود ۷۰٪ اعتبارات سالانه طرح کاهش اثر بلایای طبیعی ستاد حوادث غیرمتربقه وزارت کشور را به خود اختصاص داده است (۱۴). در بیشتر مطالعات سیل روش معینی به عنوان اساس مطالعات شناسایی

مقدمه

جدیدترین آمار در ایران در سال ۱۳۸۵، تعداد وقوع سیل در سطح کشور از سال ۱۳۳۰ تا ۱۳۸۳ را ۴۱۸۵ مورد اعلام کرده است (۴). رشد خسارت‌های مستقیم ناشی از این

با استفاده از داده‌های بارش NEXRD Level III به مدل‌سازی سیل با استفاده از GIS در حوزه‌آبریز رودخانه سن‌آنتونیو اقدام نمودند. ایشان مدل HEC-HMS را در یک شبکه 4×4 کیلومتری اجرا نموده و برای شبیه‌سازی مناسب دبی ۱۲ زیرحوزه این حوزه، عوامل مختلف را به صورت دستی کالیبره کردند و توانستند با این دبی کالیبره شده، در HEC-RAS به تولید پلی‌گون‌های سیلابدشت اقدام کنند و محدوده سیل گیر را مشخص نمایند (۷). مک کل و آگت، با استفاده از مدل HEC-HMS به پیش بینی الگوی کاربری اراضی در سال‌های ۲۰۱۵، ۲۰۲۵ و ۲۰۵۰ در حوزه آبخیز کیتاتیس در واشنگتن پرداخته‌اند. ایشان با HEC-GEOHOM استفاده از الحاقیه GIS خصوصیات ادافیکی حوزه و در محیط سایر پارامترهای مورد نیاز مدل را استخراج نموده و از روش SCS جهت تعیین حجم رواناب و انتقال، از روش ماسکینگام کانز ۸ نقطه‌ای جهت روندیابی کانال‌ها استفاده کرده‌اند. آنها با در نظر گرفتن تلفات اولیه به عنوان پارامتر حساس و کالیبره مدل به روش میانگین خطای مربعات، به این نتیجه رسیدند که مدل هیدرولوژیکی HEC-HMS قابلیت پیش‌بینی الگوهای مختلف کاربری اراضی که به ویژه در طراحی‌های شهری و کاهش خسارات سیل در حوزه‌های شهری از اهمیت بسزایی برخوردار است، را دارا می‌باشد (۹). خسروشاهی، با بکارگیری مدل هیدرولوژیکی HEC-HMS، انتخاب ۷

منطقه یا مناطق مؤثر بر سیلاب خروجی از حوزه بیان نشده است. غالباً مطالعات بر پایه تقسیم بندی حوزه به تعدادی زیرحوزه و امتیازدهی به عوامل در نظر گرفته شده، برقراری روابط و آنالیز آماری این داده‌ها می‌باشد. صمدی به اولویت بندی عوامل مؤثر بر سیل‌خیزی و ارائه مدل کمی با استفاده از سیستم‌های اطلاعات جغرافیایی حوزه‌آبخیز کن پرداخته است (۱۲). وی از مدل‌های کمی و برقراری روابط خطی و غیر خطی بین دبی‌های حداکثر لحظه‌ای مشاهده‌ای و عوامل ژئومتریک حوزه استفاده کرده و مهمترین عوامل مؤثر در هر دو حالت خطی و غیر خطی را مساحت، طول آبراهه اصلی و شیب متوسط وزنی زیرحوزه‌ها بیان کرده است. نصری‌نصرآبادی، به بررسی وضعیت ظهور سیلاب در تعدادی از حوزه‌های آبخیز استان گلستان پرداخته است. از میان عوامل مختلف تأثیرگذار بر سیلاب، عوامل فیزیوگرافی، پوشش گیاهی، کاربری اراضی، خاکشناسی و هوا و اقلیم، به عنوان متغیرهای مستقل این تحقیق انتخاب شده و با بررسی وضعیت آماری ایستگاههای هیدرومتری و برآورد سیلاب در دوره بازگشت‌های مختلف، مقادیر دبی‌های سیلابی و ویژه در سطوح احتمالات مختلف مشخص گردید و به عنوان متغیرهای تابع در تجزیه و تحلیل استفاده شدند (۱۰). اما استفاده از مدل‌های شبیه‌سازی بارش-رواناب از جمله امکاناتی است که در چند دهه اخیر در دنیا رایج شده است. این مدل‌ها در مطالعات سیل نیز کاربرد فراوانی دارند. نبل و همکاران،

بالادست و بخش‌های میانی حوزه آبخیز رودک در استان تهران ۵۴

زیرحوزه‌ها در دبی اوج و حجم سیل خروجی کل به دلیل همزمانی حضور دبی و حجم سیل زیرحوزه‌ها در محل خروجی و اثر آنها بر یکدیگر افزایش می‌پابند (۵). بشیر گنبد با استفاده از مدل HEC-HMS، انتخاب ۴ واقعه متناظر با روش-رواناب و کاربرد روش تکرار حذف انفرادی زیرحوزه‌ها، استفاده از الحاقیه GIS-HEC-GEOHMS و نرم افزارهای GIS پتانسیل تولید سیل در حوزه معرف کسیلیان را بررسی نموده است. نتایج روندیابی سیل در آبراهه‌ها نشان داده که میزان مشارکت زیرحوزه‌ها در سیل خروجی متناسب با دبی اوج زیرحوزه‌ها نبوده، لزوماً زیرحوزه‌هایی که دبی اوج بیشتری دارند سیل خیزتر نیستند و عوامل روندیابی و موقعیت مکانی زیرحوزه‌ها نیز در این امر نقش دارند (۱). بر مبنای مطالب بیان شده، در مطالعات سیلاب، علاوه بر تعیین سهم سیل آنها در خروجی، بررسی موقعیت مکانی زیرحوزه در سطح حوزه نیز از جمله عوامل کلیدی در تحقیقات محسوب می‌شود.

مواد و روشها

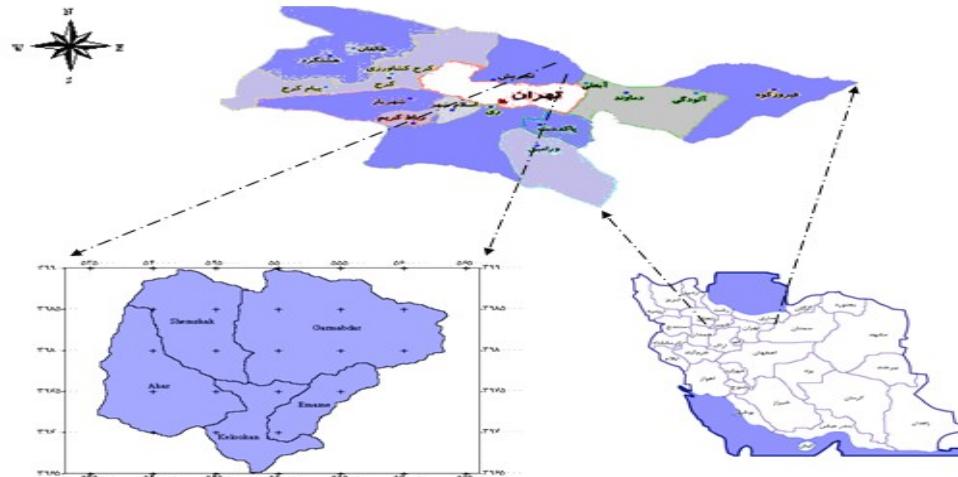
منطقه مورد مطالعه

حوزه آبخیز رودک با $16^{\circ} 42' 51''$ تا $30^{\circ} 23' 51''$ طول شرقی و $48^{\circ} 49' 35''$ تا $18^{\circ} 03' 36''$ عرض شمالی در شمال شرق تهران واقع گردیده است. میانگین بارش سالانه منطقه $612/14$ میلیمتر، در یک دوره ۲۶ ساله ($1354-55$) - ($1379-80$) است.

زیرحوزه، تعیین خصوصیات فیزیکی کل حوزه و زیرحوزه‌ها با استفاده از GIS در فرمت رقومی، محاسبه هیدروگراف‌های سیل متناظر با بارش‌های طراحی برای هر یک از زیرحوزه‌ها، حذف متواالی زیرحوزه‌ها در هر بار اجرای مدل، میزان تأثیر هریک از زیرحوزه‌ها را در تولید سیل خروجی در حوزه آبخیز دماوند بدست آورد و آنها را اولویت‌بندی نمود (۶). تحقیقات حکایت از نقش موقعیت مکانی زیرحوزه‌ها در سیل خروجی از حوزه دارد. پقه، با تفکیک حوزه آبخیز گرمابدشت استان گلستان به ۲۰ زیرحوزه نقش زیرحوزه‌ها در سیل خروجی از حوزه کل را با استفاده از مدل HEC-HMS بررسی نمود. وی با استفاده از ۶ رویداد بارندگی و سیل و به کارگیری روش شماره منحنی در بخش تلفات، روش هیدروگراف واحد در تبدیل بارش-رواناب و ماسکینگام کانتر ۸ نقطه‌ای در روندیابی سیل، نتیجه گرفت که علاوه بر مساحت، موقعیت مکانی و هم زمانی دبی اوج هر زیرحوزه با سایرین نیز در مشارکت نهایی آنها در دبی اوج کل حوزه نقش دارد (۱۱). ایازانلو، با استفاده از مدل شبیه سازی HEC-HMS به اولویت‌بندی مکانی زیرحوزه‌های آبخیز کوشک آباد خراسان رضوی پرداخت. وی پس از تعیین اطلاعات مورد نیاز، با روش شبیه سازی SCS روندیابی ماسکینگام و استفاده از پارامترهای تلفات اولیه، شماره منحنی و زمان تأخیر و روش حذف انفرادی، زیرحوزه‌های موجود را اولویت‌بندی نمود. نتایج نشان داد که از محل خروجی به سمت

می باشد. شکل ۱ موقعیت جغرافیایی حوزه را نسبت به کشور و استان تهران نشان می دهد.

مساحت حوزه $434/39$ کیلومتر مربع، حداقل و حداقل ارتفاع به ترتیب 4378 و 1729 متر



شکل ۱ - موقعیت جغرافیایی حوزه آبخیز رودک نسبت به کشور و استان تهران.

اداره کل امور آب استان تهران تهیه و کلیه وقایع ثبت شده بارش در داخل و خارج و تمامی سیلابها در خروجی حوزه بررسی گردید و از این میان تعداد ۵ رویداد بارش و سیلاب همزمان انتخاب شد. همچنین وضعیت کاربری اراضی با استفاده از نقشه تهیه شده از تصویر ماهواره Landsat ETM در سال ۲۰۰۲ تعیین، گروه های هیدرولوژیک حوزه با استفاده از نقشه واحدهای اراضی تهیه شده توسط سازمان جهاد کشاورزی بررسی و نهایتاً میزان متوسط وزنی CN در سطح حوزه و هر یک از زیرحوزه ها در سیستم اطلاعات جغرافیایی محاسبه شد. تعیین زیرحوزه ها و محاسبه خصوصیات فیزیوگرافیکی هر یک نیز با استفاده از الحاقیه HEC-GEOHMS در نرم افزار ARC-View انجام شد (۳). در بخش انتقال، روش شبیه سازی هیدرولوژیکی

معرفی مدل HEC-HMS

مدل ریاضی کامپیوتری HEC-HMS نسخه ارتقاء یافته HEC-1 تحت ویندوز برای شبیه‌سازی پاسخ رواناب سطحی یک حوزه آبخیز نسبت به بارندگی‌های معین طراحی شده و می‌تواند هیدرولوگراف رواناب زیرحوزه ها را تخمین زده و روندیابی کانال ها را تا خروجی حوزه انجام دهد (۲). مؤلفه‌های مختلفی برای شبیه‌سازی سیستم فیزیکی حوزه ترکیب می‌شوند و هر مؤلفه قسمتی از عوامل تبدیل بارش به رواناب در حوزه می‌باشد که از ترکیب اثر عوامل مذکور هیدرولوگراف نهایی سیل حاصل خواهد شد.

روش تحقیق

در این تحقیق ابتدا اطلاعات مورد نیاز شامل داده های بارش و سیلاب مشاهده ای منطقه از مرکز تحقیقات منابع آب (تماب) و

در قسمت های مربوطه توضیح داده خواهد شد. جهت اولویت بندی زیرحوزه ها نیز از روش حذف متوالی انفرادی زیرحوزه ها^۱ استفاده شد (۶). جدول ۱ برخی خصوصیات فیزیوگرافیکی محاسباتی در سطح زیرحوزه ها را نشان می‌دهد.

SCS و جهت روندیابی سیل روش ماسکینگام انتخاب و سپس با استفاده از این اطلاعات، واسنجی وقایع و اعتباریابی مدل انجام گرفت. در این مرحله به علت محدودیت در تعداد وقایع موجود، ۴ واقعه جهت واسنجی و ۱ واقعه جهت اعتباریابی مدل بررسی شدند که

جدول ۱- برخی خصوصیات فیزیوگرافیکی زیرحوزه ها

زیر حوزه	مساحت (km ²)
۳۷/۳۴	۴۳۴/۳۹
۲۶۸۱	۲۷۶۶
۱۴/۶	۳۲
۱۳/۸	۵/۴۹
آماره	ارتفاع متوسط (m)
۲۷۰۱	۲۹۳۹
۱۹/۳	۲۱/۴
۹/۵	۶/۸
امامه	طول آبراهه اصلی (km)
۳۷/۳۴	۴۳۴/۳۹
زیر حوزه	شیب متوسط آبراهه اصلی (%)
۳۷/۳۴	۵/۴۹

$$X = \frac{S^{1/2}}{NP^{2/3}} \quad (2)$$

S: شیب رودخانه بر حسب متر به متر

N: ضریب زبری مانینگ

P: محیط خیس شده

جهت تعیین این مقدار در حوزه های کوهستانی معمولاً ۰/۲ لحظه می شود (۱۳). جدول ۲ ضریب ذخیره رودخانه های حوزه آبخیز رودک را نشان می دهد.

K ماسکینگام همان نسبت ذخیره به دبی خروجی و واحد آن بر حسب زمان است. مقدار این پارامتر از طریق محاسبات انجام شده در GIS و با استفاده از فرمول زیر صورت گرفت:

$$K = \frac{L}{V} \quad (1)$$

L طول بازه و V سرعت جریان است. X تأثیر نسبی دبی های ورودی و خروجی در میزان انبارش را نشان می دهد. K که مقدار آن بین ۰/۵-۰/۰ می باشد، از رابطه زیر استفاده می شود:

جدول ۲- تعیین ضریب ذخیره رودخانه های حوزه آبخیز رودک

ضرایب بازه	ضایع	آهار-آهار	فشم-آهار	امامه-رودک
طول بازه (متر)		۴۱۲۹	۳۷۸۰	۳۵۰۰
سرعت متوسط (متر بر ثانیه)		۲/۳۵	۲/۳	۲/۵
k ماسکینگام		۰/۴۹	۰/۴۸	۰/۳۹

شد. جداول ۴ تا ۸ مقادیر عددی تلفات اولیه و شماره منحنی مشاهداتی و واسنجی شده را در هر یک از وقایع منتخب در هر یک از زیرحوزه ها نشان می دهد. مقایسه جداول واسنجی با مشاهدات موجود حکایت از واسنجی مناسب هر یک از رویدادها دارد (۱۳). بطور مثال شکل ۲ که نمایش هیدروگراف مشاهداتی و واسنجی شده در رویداد $1353/4/16$ است اختلاف اندک دبی اوج، حجم و زمان تا اوج هیدروگراف سیل مشاهداتی و واسنجی شده در این واقعه را نشان می دهد.

واسنجی وقایع بارش- رواناب در حوزه آبخیز رودک

در این مرحله با استفاده از تابع خطای مربع میانگین پیک وزنی (Peak-Weighted Root Mean Square Error) و انتخاب روش جستجوی Nelder and Mead هیدروگراف واحد SCS برای تبدیل بارش به رواناب، پارامترهای تلفات اولیه (I_a ، شماره منحنی CN) و زمان تأخیر (T_{lag}) به عنوان پارامترهای واسنجی و انتخاب ۴ واقعه بارش- رواناب (جدول ۳) کالیبراسیون وقایع انجام

جدول ۳- مجموعه وقایع منتخب سیلاب و بارش متناظر در حوزه آبخیز رودک

تاریخ سیل	تاریخ بارش	۱۳۵۰/۱/۲۴	۱۳۵۱/۸/۱۳	۱۳۵۳/۴/۱۶	۱۳۷۶/۱/۱۶	۱۳۸۲/۱/۶
		۱۳۵۰/۱/۲۴	۱۳۵۱/۸/۱۳	۱۳۵۳/۴/۱۶	۱۳۷۶/۱/۱۶	۱۳۸۲/۱/۶

دبی اوج و حجم سیلاب در مراحل مشاهداتی و بعد از واسنجی در خروجی حوزه در کلیه رویدادها

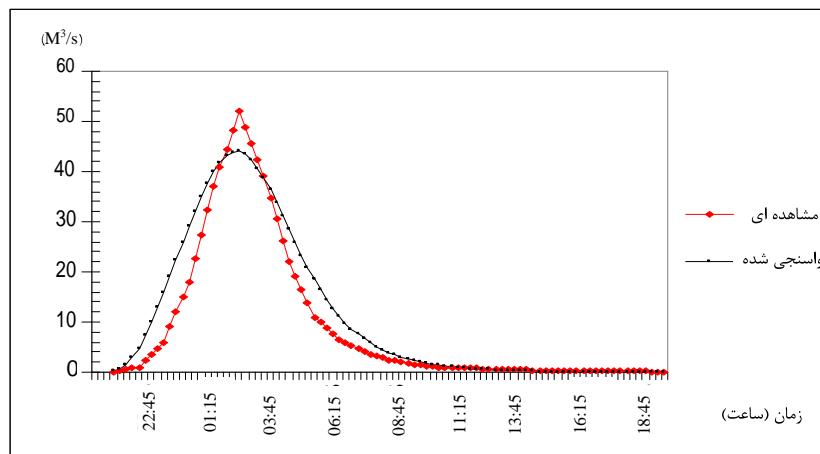
پس از اجرای مدل و واسنجی آن، مقادیر دبی اوج و حجم سیل واسنجی شده در مقایسه با مشاهدات در رویدادها به شرح جدول ۱۰ به دست آمد. تعیین میزان تأثیر هر زیرحوزه در خروجی کل جهت تعیین میزان تأثیر هر زیرحوزه در خروجی کل، ابتدا واقعه واسنجی، از نظر تفاوت در میزان دبی اوج، حجم و شکل هیدروگراف در مقایسه با هیدروگراف مشاهداتی داده بود (همانطور که

اعتباریابی مدل

برای استفاده از مدل شبیه سازی در یک سیستم باید اعتباریابی مدل در حوزه با موفقیت صورت پذیرد. در این تحقیق با استفاده از رویداد ۱۳۸۲/۱/۶ و روش Simple Split-Sample، اعتبار مدل و صحت محاسبات آن بررسی گردید. جدول ۹ نتیجه محاسبات عددی پارامترها در مرحله اعتباریابی توسط مدل را نشان می دهد. مقایسه مقادیر اعتباریابی شده با مشاهداتی (جدول ۴) و تفاوت اندک اعداد نشان دهنده ارزیابی مناسب مدل در طول این مرحله و در نتیجه مراحل دیگر است (۱۳).

استفاده از روش وزیری (۱۵)، تعیین درصد بارش الگو و تبدیل به بارش‌های دوره بازگشت‌های مورد نظر، به دست آمد.

در شکل ۲ مشاهده می‌شود) انتخاب و الگوی بارش در دوره بازگشت‌های ۲۵، ۵۰ و ۱۰۰ ساله براساس محاسبه بارش طراحی با



شکل ۲- سیلاب مشاهداتی و واسنجی شده تاریخ ۱۳۵۳/۴/۱۶.

جدول ۴- مقادیر شماره منحنی، تلفات اولیه مشاهداتی در هر یک از زیرحوزه ها

پارامترها		CN	زیر حوزه	ردیف
Ia (mm)	CN			
۲۲	۶۹	اماوه	۱	
۲۱	۷۱	آهار	۲	
۱۹/۷	۷۲	شمشك	۳	
۱۵/۸	۷۶	کلوکان	۴	
۱۸	۷۴	گرمابدر	۵	

جدول ۵- مقادیر شماره منحنی، تلفات اولیه واسنجی شده در هر یک از زیرحوزه ها در رویداد ۱۳۵۰/۱/۲۴

پارامترها		CN	زیر حوزه	ردیف
Ia (mm)	CN			
۱۶	۷۶	اماوه	۱	
۱۹	۷۳	آهار	۲	
۲۷	۶۵	شمشك	۳	
۱۷	۷۵	کلوکان	۴	
۱۶	۷۹	گرمابدر	۵	

جدول ۶- مقادیر شماره منحنی، تلفات اولیه واسنجی شده در هر یک از زیرحوزه ها در رویداد ۱۳۵۱/۸/۱۳

پارامترها		CN	زیر حوزه	ردیف
Ia (mm)	CN			
۳۲	۴۵	اماوه	۱	
۳۸	۴۶	آهار	۲	
۳۷	۴۰	شمشك	۳	
۳۹	۴۱	کلوکان	۴	
۴۱	۵۳	گرمابدر	۵	

جدول ۷- مقادیر شماره منحنی، تلفات اولیه واسنجی شده در هر یک از زیرحوزه ها در رویداد ۱۳۵۳/۴/۱۶

ردیف	زیر حوزه	CN	پارامترها	Ia (mm)
۱	امامه	۷۹		۲۵
۲	آهار	۷۶		۲۰
۳	شمشک	۷۸		۲۱
۴	کلوکان	۸۱		۱۷
۵	گرمابدر	۸۰		۲۳

جدول ۸- مقادیر شماره منحنی، تلفات اولیه واسنجی شده در هر یک از زیرحوزه ها در رویداد ۱۳۷۶/۱/۱۶

ردیف	زیر حوزه	CN	پارامترها	Ia (mm)
۱	امامه	۷۶		۱۸
۲	آهار	۷۷		۲۰
۳	شمشک	۷۸		۱۵
۴	کلوکان	۸۱/۵		۱۱
۵	گرمابدر	۷۹		۱۷

جدول ۹- مقادیر شماره منحنی، تلفات اولیه اعتباریابی شده در هر یک از زیرحوزه ها در رویداد ۱۳۸۲/۱/۶

ردیف	زیر حوزه	CN	پارامترها	Ia (mm)
۱	امامه	۷۰		۲۰/۵
۲	آهار	۶۸/۵		۲۴/۸
۳	شمشک	۶۵/۳		۲۴/۸
۴	کلوکان	۶۹		۲۳
۵	گرمابدر	۷۲/۸		۲۴/۳

براساس تأثیر واحد سطح زیرحوزه ها در سیل خروجی از حوزه انجام شد. عموماً مساحت های بزرگتر در سطح حوزه دبی بیشتری تولید می کنند. اما در بحث تعیین زیرحوزه مؤثرتر در دبی خروجی، بهتر است اثر بزرگی و کوچکی مساحت زیرحوزه ها حذف شود تا بتوان قضایت صحیح تری داشت. جدول ۱۱ مجموعه این مراحل را در دوره بازگشت ۲۵ ساله نشان می دهد. شکل ۳ اولویت بندی زیرحوزه ها براساس سهم مشارکت واحد سطح هر زیرحوزه در دبی اوج خروجی در دوره بازگشت ۲۵ ساله را به عنوان

در آغاز مدل با حضور کلیه زیرحوزه ها و در تاریخ مورد نظر اجرا و دبی اوج و حجم سیلاب در یکایک آنها و همچنین در خروجی حوزه کل تعیین گردید.

سپس در هر بار اجرا، هیدروگراف سیل یکی از زیرحوزه ها از روندیابی سیل حوزه حذف و دبی اوج خروجی حوزه کل بدون در نظر گرفتن دبی آن زیرحوزه شبیه سازی شد. این کار در رویداد ذکر شده در دوره بازگشت های مختلف نیز اجرا شد. بدین ترتیب تأثیر یکایک زیرحوزه ها محاسبه و سپس جهت حذف اثر مساحت، محاسبات

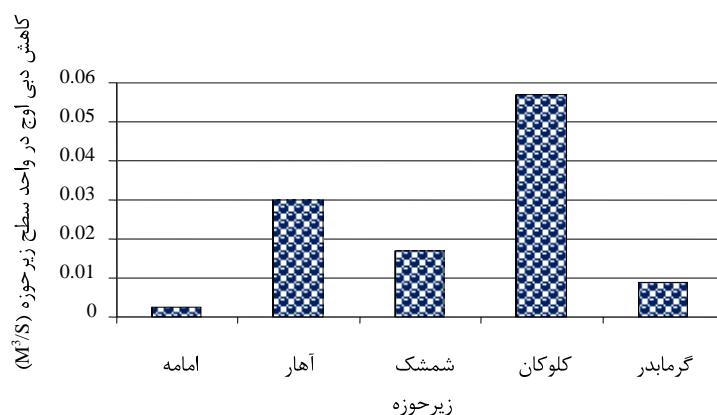
آبراهه های زیرحوزه ها، می توان موقعیت زیرحوزه از دیدگاه فاصله تا خروجی حوزه، در قالب میزان مشارکت واحد سطح آنها در دبی خروجی حوزه را نیز بررسی کرد. شکل ۴ تأثیر موقعیت مکانی زیرحوزه از نظر فاصله تا خروجی و مشارکت دبی در واحد سطح آن زیر حوزه بر دبی اوج خروجی در دوره بازگشت ۲۵ ساله را نشان می دهد. ستون ۶ و ۷ جدول ۱۱ نیز این مسئله را بیان می دارد.

نمونه نشان می دهد. این اولویت بندی در تمام دوره های بازگشت یکسان به دست آمد. همچنین همانطور که در جدول مشاهده می شود زیرحوزه ای که مساحت بیشتری دارد الاماً مؤثرتر نیست.

تأثیر موقعیت مکانی زیرحوزه از نظر فاصله تا خروجی و مشارکت دبی در واحد سطح آن زیر حوزه بر دبی اوج خروجی برای بیان تأثیر موقعیت مکانی زیر حوزهها در سیل خروجی، ضمن روندیابی

جدول ۱۰- دبی اوج و حجم سیلاب در مراحل قبل و بعد از واسنجی

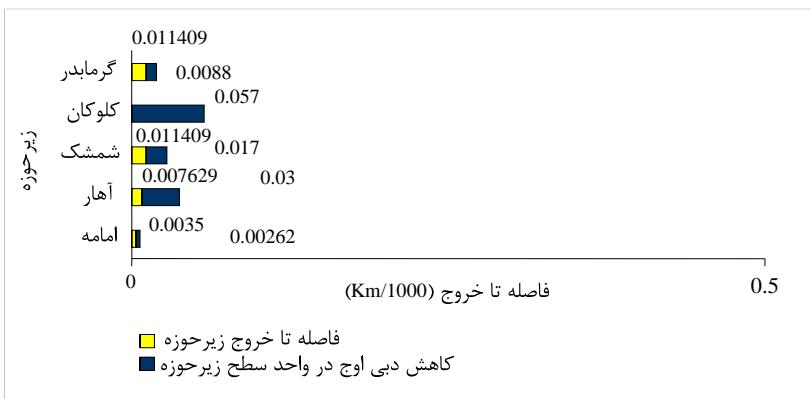
مشاهداتی	واسنجی شده			تاریخ	
	اختلاف در دبی اوج مشاهداتی و واسنجی شده (M ³ /S)	حجم (M ³)	دبی اوج (M ³ /S)	حجم (M ³)	دبی اوج (M ³ /S)
		× 1000		× 1000	
۱۳۵۰/۱/۲۴	۱/۸۴	۴۷۲/۴	۲۳/۸۶	۱۷۶۵	۲۵/۷
۱۳۵۱/۸/۱۳	۲/۲	۵۷۰/۲	۲۶	۱۶۷۱	۲۸/۲
۱۳۵۳/۴/۱۶	۵	۹۲۱	۴۷	۱۱۰۷	۵۲
۱۳۷۶/۱/۱۶	۱/۳	۵۶۰/۷۵	۳۱/۷	۱۴۵۱	۳۳



شکل ۳- اولویت بندی زیرحوزه ها براساس سهم مشارکت واحد سطح هر زیرحوزه در دبی اوج خروجی.

جدول ۱۱- اولویت بندی زیرحوزه های حوزه آبخیز رودک به روشهای مختلف در دوره بازگشت ۲۵ ساله

زیر حوزه	دی اوج	مساحت (Km ²)	درصد کاهش در دی اوج (M ³ /S)	کاهش دی اوج در واحد سطح زیرحوزه (M ³ /S)	اولویت براساس کاهش تا خروجی حوزه (Km)	فاصله زیرحوزه تا خروجی
امامه	۰/۱۱۶۷	۳۷/۳۴	۱/۰۷۷	۰/۰۰۲۶	۳/۵	۵
آهار	۲/۹۴۰۲	۹۸/۷۳	۳۲/۵۷	۰/۰۳	۷/۶۲۹	۲
شمشك	۱/۶۸۶	۸۱/۱۴	۱۵/۶۲	۰/۰۱۷	۱۱/۴۰۹	۳
کلوکان	۳/۷۰۰۵	۵۱/۴۳	۳۲/۵۳	۰/۰۵۷	.	۱
گرمابدر	۲/۰۰۱۵	۱۶۵/۷۵	۱۶	۰/۰۰۹	۱۱/۴۰۹	۴
حوزه کل	۱۹/۲۱۵	۴۳۴/۴				



شکل ۴- تأثیر موقعیت مکانی زیرحوزه از نظر فاسله تا خروجی و مشارکت دبی در واحد سطح آن زیر حوزه بر دبی اوح خروجی.

پارامترهای روندیابی در رودخانه های هر زیرحوزه و همچنین لحاظ عوامل مؤثر در ایجاد سیل، منطقه مورد مطالعه به لحاظ میزان اشتراک سیل خروجی از هر زیرحوزه در حوزه کل بررسی و اولویت بندی شد. نتایج نشان داد که زیرحوزه کلوکان رتبه اول مشارکت را به خود اختصاص داده و تأثیر بیشتری بر سیل خروجی از حوزه کل دارد. همچنین نتایج نشان داد که میزان بزرگی و کوچکی زیرحوزه ها با میزان تأثیر آنها بر سیل خروجی رابطه مستقیم ندارد به طوریکه زیرحوزه کلوکان که در رتبه ۴ مساحت قرار

نتایج و بحث

افزایش جمعیت و دخلات بی رویه بشر در طبیعت، از جمله عوامل افزایش سطح مناطق سیل خیز و استعداد سیل خیزی در واحد سطح می باشند. این موضوع انسان را بر آن داشت تا با شناسایی مناطق بحرانی، مدیریت خود را به نحو شایسته تر در عرصه طبیعت اعمال نماید. ضمن اینکه با پرداختن به این مسئله، می تواند هزینه های گراف طرح های آبخیزداری و مهار سیلاب را کاهش دهد. در این تحقیق با استفاده از مدل هیدرولوژیکی HEC-HMS و در نظر گرفتن

کار رفته در این تحقیق یعنی حذف متواالی انفرادی زیرحوزه ها (۶)، و در نظر گرفتن نقش زیرحوزه ها به صورت منفرد، این تأثیر کمتر خود را نشان می دهد. پیشنهاد می گردد در بررسی تأثیر موقعیت مکانی زیرحوزه های یک حوزه در سیلاب خروجی از حوزه کل، تعداد زیادتری زیرحوزه با وسعت محدودتر در نظر گرفته شده و زیرحوزه ها به لحاظ هم زمان تمرکز بودن و تأثیر این موضوع بر خروجی نیز بررسی گردد.

دارد اما نقش بیشتری در تولید سیلاب خروجی از حوزه دارد. از نظر تأثیر موقعیت مکانی زیرحوزه ها در سیلاب خروجی، نتایج نشان داد زیرحوزه واقع در خروجی مؤثرترین زیرحوزه بر میزان سیل خروجی است. با اینکه این امر بدیهی به نظر می رسد (۸)، اما زیرحوزه امامه که پس از کلوکان، نزدیکترین زیرحوزه به خروجی است نقش کم رنگتری نسبت به سایر زیرحوزه ها دارد. موقعیت مکانی زیرحوزه ها بی تأثیر در سیلاب خروجی از حوزه کل نیست (۵)، اما با روش به

منابع

1. Bashirgonbad, M. 2005. Assessment of flood generation potential in watersheds using HEC-HMS model (Case study: Kasilian watershed). M.Sc. thesis in watershed management. Mazandaran University. 106 pp.
2. Beighley, R.E. and G.E. Moglen. 2003. Adjusting measured peak discharges from an urbanizing watershed to reflect a stationary land use signal. Water Resources Research 39(4) WES4-1-WES 4-11.
3. Doan, J. 2003. Geospatial Hydrologic Modeling Extention HEC-GEOHMS. User Manual. Version 1.1.0. Davis. California.
4. Flood damages report. 2006. Flood evaluation and study office of Forests, Range And Watershed Management Organization of Iran. 38 pp.
5. Izanloo, H. 2006. Local and thermal prioritization of flooding in Kooshk Abad basin in Khorasan-e-Razavi province using HEC-HMS model. M.Sc. thesis in watershed management. Tarbiyat Modarres University. 76 pp.
6. Khosroshahi, M. 2001. Assessment of subwatersheds roles in flooding intensity in Damavand basin. Doctoral thesis. Tarbiyat Modarres University. 188 pp.
7. Kneble, M.R., Z.L. Yang, K. Hutchision and D.R. Maidment. 2005. Regional scale flood modeling using NEXRAD rainfall, GIS and HEC-HMS/RAS: A case study for the San Antonio river basin summer 2002 storm event. Journal of Environmental Management, Vol, 75: 325-336.
8. Mahdavi, M. 1999. Applied hydrology. Vol: 2. Tehran university Publications. 388 pp.
9. McColl, Ch. and G. Aggett. 2006. Land use forecasting and hydrologic model integration for improved land use decision support. Journal of Environmental Management. 32 pp.
10. Nasri Nasrabadi, M. 1998. Assessment of effective parameters in flood manifestation to present management methods in several watersheds in Golestan province. M.Sc. thesis in watershed management. Tehran university. 85 pp.

11. Paghe, A. 2003. Assessment of subwatersheds effect shares in flooding of Garmabdasht basin in Golestan Province. M.Sc. thesis in watershed management. Gorgan University. 145 pp.
12. Samadi, S.Z. 2002. Prioritization of effective parameters on flooding and quantitative model presentation using Geographical Information System. The M.Sc. thesis in watershed management. Tehran University. 135 pp.
13. US Army Crops Of Engineers. 2001. Hydrologic Engineering Center. Hydrologic Engineering Center-Hydrologic Modeling System. Users Manual. 178 pp.
14. Vatanfada, j. 2003. Country flood assessment: problems and techniques. Assembly of seminar papers of decreasing effect and flood prevention in Golestan Province: 302-313.
15. Vaziri, F. 1984. Rainstorms analysis and determination intensity-time curves in different regions in Iran. 205 pp.

Prioritization of Spatial Flooding Regions of Roodak Basin, in Tehran Province Using HEC-HMS Rainfall-Runoff Simulation Model

T. Besharati¹, K. Solaimani², M.R. Ghanbarpour³ and M. Khosroshahi⁴

1- Former M. Sc. Student, Sari Agricultural Sciences and Natural Resources University

2- Professor, Sari Agricultural Sciences and Natural Resources University,
(Corresponding author: solaimani2001@yahoo.co.uk)

3- Assistant Professor, Sari Agricultural Sciences and Natural Resources University

4- Research Assistant Professor, Institute of Forests and Ranges

Abstract

The available statistics in all world indicate increasing the frequency and occurrence intensity of flood events. So identifying the effective regions on outlet flood of watershed, on that area, is important and basic actions in flood control and decreasing damages arising from that. Present study was conducted prioritization of main subwatersheds in Roodak basin in Tehran province using HEC-HMS simulation model. After dividing watershed to numbers of subwatersheds, providing and completing needed information for model in Geographical Information System, selecting curve number method in loss section, SCS hydrological simulation method in transportation section and Muskingum method for flood routing, was determined roles of all subwatersheds in outlet flood hydrograph by “Succession Single Subwatersheds Elimination” method and according to it, prioritization was done. This research studied relationship between flood and subwatersheds area too. The results of research show that, Kelookan subwatershed, has more effect than on outlet flood from basin. The results also show that, subwatersheds participation in outlet flood doesn't have direct relationship with their area.

KeyWords: Subwatersheds prioritization, Flood simulation, HEC-HMS Model, Roodak basin, Tehran province, Geographical Information System (GIS)